

MENGA

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES DE
ANTEQUERA

AÑO 2016
ISSN 2172-6175

07

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY



Organización de las
Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization



Sitio de los Dólmenes de Antequera

Antequera Dolmens Site



JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE CULTURA

MENGA 07

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual
Año 6 // Número 07 // 2016

JUNTA DE ANDALUCÍA. CONSEJERÍA DE CULTURA

Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera

ISSN 2172-6175
Depósito Legal: SE 8812-2011
Distribución nacional e internacional: 250 ejemplares

Menga es una publicación anual del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera [Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía]. Su objetivo es la difusión internacional de trabajos de investigación científicos de calidad relativos a la Prehistoria de Andalucía.

Menga se organiza en cuatro secciones: Dossier, Estudios, Crónica y Reseñas. La sección de Dossier aborda de forma monográfica un tema de investigación de actualidad. La segunda sección tiene un propósito más general y está integrada por trabajos de temática más heterogénea. La tercera sección denominada como Crónica recogerá las actuaciones realizadas por el Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera en la anualidad anterior. La última sección incluye reseñas de libros y otros eventos (tales como exposiciones científicas, seminarios, congresos, etc.).

Menga está abierta a trabajos inéditos y no presentados para publicación en otras revistas. Todos los manuscritos originales recibidos serán sometidos a un proceso de evaluación externa y anónima por pares como paso previo a su aceptación para publicación. Excepcionalmente, el Consejo Editorial podrá aceptar la publicación de traducciones al castellano y al inglés de trabajos ya publicados por causa de su interés y/o por la dificultad de acceso a sus contenidos.

Menga is a yearly journal published by the Dolmens of Antequera Archaeological Site [the Andalusian Regional Government Ministry of Culture]. Its aim is the international dissemination of quality scientific research into Andalusian Prehistory.

Menga is organised into four sections: Dossier, Studies, Chronicle and Reviews. The Dossier section is monographic in nature and deals with current research topics. The Studies section has a more general scope and includes papers of a more heterogeneous nature. The Chronicle section presents the activities undertaken by the Dolmens of Antequera Archaeological Site in the previous year. The last section includes reviews of books and events such as scientific exhibitions, conferences, workshops, etc.

Menga is open to original and unpublished papers that have not been submitted for publication to other journals. All original manuscripts will be submitted to an external and anonymous peer-review process before being accepted for publication. In exceptional cases, the editorial board will consider the publication of Spanish and English translations of already published papers on the basis of their interest and/or the difficulty of access to their content.



Ídolo placa procedente del dolmen 40 de la necrópolis de Cabezal Rubias (Huelva).
Foto: Miguel A. Blanco de la Rubia.



ÍNDICE

07 EDITORIAL

12 DOSSIER: LOS ORÍGENES DE LA METALURGIA: TRANSMISIÓN DEL CONOCIMIENTO VERSUS INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

Coordinado por Ignacio Montero Ruiz y Mercedes Murillo Barroso

15 Los inicios de la metalurgia y el valor social del metal

Ignacio Montero Ruiz y Mercedes Murillo Barroso

31 An Overview of Chalcolithic Copper Metallurgy from Southern Portugal

Pedro Valério, António M. Monge Soares y María Fátima Araújo

53 La metalurgia calcolítica en el suroeste de la Península Ibérica: una interpretación personal

Salvador Rovira Llorens

68 ESTUDIOS

71 Estudio bioarqueológico de la necrópolis megalítica de El Barranquete (Níjar, Almería)

Marta Díaz-Zorita Bonilla, Gonzalo Aranda Jiménez, Javier Escudero Carrillo, Sonia Robles Carrasco, Águeda Lozano Medina, Margarita Sánchez Romero y Eva Alarcón García

101 Las primeras importaciones griegas en Occidente y la cronología de la cerámica geométrica: hacia un nuevo paradigma (I)

Eduardo García Alfonso

135 Drones y su aplicación en Arqueología. Volando sobre Acinipo (Ronda, Málaga)

Eduardo García Alfonso, Daniel David Florido Esteban, Federica Pezzoli y Gilberto Gazzi

154 CRÓNICA

157 Testing the Potential of Optically Stimulated Luminescence (OSL) for the Dating of the Antequera Megaliths (Málaga, Spain): Assessing the Results of the First Round of Sampling

Constantin Athanassas, Leonardo García Sanjuán, Katerina Theodorakopoulou, Mayank Jain, Reza Sohbaty, Guillaume Guerin y José Antonio Lozano Rodríguez

167 Un percutor en meta-arenitas encontrado en el túmulo del dolmen de Menga. Estudio litológico, traceológico y contextual

José Antonio Lozano Rodríguez, Leonardo García Sanjuán, Alba Masclans Latorre, Juan Francisco Gibaja Bao, Luis Alfonso Pérez Valera, Francisco Martínez-Sevilla y Coronada Mora Molina



- 189 **Estudio arqueozoológico de los restos faunísticos recuperados en el pozo del dolmen de Menga (Antequera, Málaga) en las excavaciones de 2005-06**
José Antonio Riquelme Cantal
- 199 **El Relleno del Pozo de Menga: Estratigrafía y Radiocarbono**
Leonardo García Sanjuán, Gonzalo Aranda Jiménez, Francisco Carrión Méndez, Coronada Mora Molina, Águeda Lozano Medina y David García González
- 225 **Proyectiles de 9 mm hallados en el atrio del dolmen de Menga ¿Testimonio de la Guerra Civil Española?**
Leonardo García Sanjuán, Ángel Rodríguez Larrarte, Mark A. Hunt Ortiz, Gonzalo Aranda Jiménez y Coronada Mora Molina

238 RECENSIONES

- 238 **Gabriel Martínez Fernández**
Victor S. Gonçalves, Mariana Diniz y Ana Catarina Sousa (eds.): 5º Congresso do Neolitico Peninsular
- 247 **Juan Pedro Bellón García**
Vicente Lull Santiago, Rafael Micó Pérez, Cristina Rihuete Herrada y Roberto Risch: Primeras investigaciones en La Bastida (1869-2005)
- 250 **Ignasi Grau Mira**
Juan Pedro Bellón Ruiz, Arturo Ruiz Rodríguez, Manuel Molinos Molinos, Carmen Rueda Galán y Francisco Gómez Cabeza (eds.): La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, Arqueología de una batalla
- 253 **Eduardo García Alfonso**
Ramón Hiraldo Aguilera, Juan A. Martín Ruiz y Juan Ramón García Carretero: Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Castillo (Fuengirola, Málaga). Los niveles fenicios (siglos VII-III a.C.)
- 258 **Miguel Ángel Blanco de la Rubia**
Sitio de los Dólmenes de Antequera. Intuición e intención en la obra de Javier Pérez González

261 NOTICIAS

MENGA 07

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual
Año 6 // Número 07 // 2016

DIRECTOR/DIRECTOR

Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

EDITORES/EDITORS

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)

Eduardo García Alfonso (Junta de Andalucía. Delegación Territorial de Cultura, Turismo y Deporte, Málaga)

COORDINADOR DE RECENSIONES/REVIEWS COORDINATOR

María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)

SECRETARIA TÉCNICA/TECHNICAL SECRETARY

Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

CONSEJO EDITORIAL/EDITORIAL BOARD

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)

María Dolores Camalich Massieu (Universidad de La Laguna)

Eduardo García Alfonso (Junta de Andalucía. Delegación Territorial de Cultura, Turismo y Deporte, Málaga)

Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)

Francisca Hornos Mata (Museo de Jaén)

Víctor Jiménez Jaimez (Universidad de Southampton)

José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)

Dimas Martín Socas (Universidad de La Laguna)

Ana Dolores Navarro Ortega (Museo Arqueológico de Sevilla)
Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

Arturo Ruiz Rodríguez (Universidad de Jaén)

Carlos Odriozola Lloret (Universidad de Sevilla)

María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)

Margarita Sánchez Romero (Universidad de Granada)

CONSEJO ASESOR/ADVISORY BOARD

Xavier Aquilué Abadias (Centro Iberia Graeca, L'Escala, Girona)

Ana Margarida Arruda (Universidade de Lisboa)

Rodrigo de Balbín Behrmann (Universidad de Alcalá de Henares)

Juan Antonio Barceló Álvarez (Universitat Autònoma de Barcelona)

María Belén Deamos (Universidad de Sevilla)

Juan Pedro Bellón Ruiz (Universidad de Jaén)

Joan Bernabeu Aubán (Universitat de València)

Massimo Botto (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma)

Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)

Jane E. Buikstra (Arizona State University)

Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)

Robert Chapman (University of Reading)

Miguel Cortés Sánchez (Universidad de Sevilla)

Felipe Criado Boado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)

José Antonio Esquivel Guerrero (Universidad de Granada)

Silvia Fernández Cacho (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)

Román Fernández-Baca Casares (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)

Alfredo González Ruibal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)

Almudena Hernando Gonzalo (Universidad Complutense de Madrid)

Isabel Izquierdo Peraile (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de España)

Sylvia Jiménez-Brobeil (Universidad de Granada)

Michael Kunst (Deutsches Archäologisches Institut, Madrid)

Katina Lillios (University of Iowa)

José Luis López Castro (Universidad de Almería)

Juan Antonio Martín Ruiz (Academia Andaluza de la Historia, Málaga)

Martí Mas Cornellà (Universidad Nacional de Educación a Distancia)

Fernando Molina González (Universidad de Granada)

Ignacio Montero Ruiz (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)

Arturo Morales Muñoz (Universidad Autónoma de Madrid)

María Morente del Monte (Museo de Málaga)

Leonor Peña Chocarro (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)

Raquel Piqué Huerta (Universitat Autònoma de Barcelona)

José Ramos Muñoz (Universidad de Cádiz)

Charlotte Roberts (University of Durham)

Ignacio Rodríguez Temiño (Conjunto Arqueológico de Carmona)

Robert Sala Ramos (Universitat Rovira i Virgili)

Alberto Sánchez Vizcaino (Universidad de Jaén)

Stephanie Thiebault (Centre Nationale de Recherche Scientifique, París)

Ignacio de la Torre Sáinz (Institute of Archaeology, University College London)

Juan Manuel Vicent García (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)

David Wheatley (University of Southampton)

Joao Zilhão (Universitat de Barcelona)

EDICIÓN/PUBLISHED BY

JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

PRODUCCIÓN/PRODUCTION

Agencia Andaluza de Instituciones Culturales

Gerencia de Instituciones Patrimoniales

DISEÑO

DISEÑO/DESIGN

Carmen Jiménez del Rosal

MAQUETACIÓN/COMPOSITION

Francisco José Romero Romero (Agencia Andaluza de Instituciones Culturales)

IMPRESIÓN/PRINTING

PodiPrint

LUGAR DE EDICIÓN/PUBLISHED IN

Sevilla

FOTOGRAFÍAS/PHOTOGRAPHS

Portada / Front cover: Tholos de El Romeral. Fotografía de Javier Coca / The El Romeral tholos. Photo: Javier Coca.

INSTITUCIONES COLABORADORAS/SUPPORTING ENTITIES

Instituto Universitario de Investigación en Arqueología Ibérica (Universidad de Jaén).

Grupo de Investigación: ATLAS (HUM-694) (Universidad de Sevilla).

Grupo de Investigación: GEA. Cultura material e identidad social en la Prehistoria Reciente en el sur de la Península Ibérica (HUM-065) (Universidad de Granada).

Grupo de Investigación: PERUMA. Prehistoric Enclosures Research (Universidad de Málaga).

Grupo de Investigación de las sociedades de la Prehistoria Reciente de Andalucía y el Algarve (GISPRAYA) (Universidad de La Laguna).

ISSN 2172-6175

Depósito legal: SE 8812-2011



Salvo que se indique lo contrario, esta obra está bajo una licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported Creative Commons. Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones siguientes:

- Reconocimiento. Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador.
- No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra. Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor. Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se ven afectados por lo anterior. La licencia completa está disponible en: <http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/>

Unless stated otherwise, this work is licensed under an Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported Creative Commons. You are free to share, copy, distribute and transmit the work under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor.
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- No Derivative Works. You may not alter, transform, or build upon this work.

For any reuse or distribution, you must make clear to others the licence terms of this work. Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder. Where the work or any of its elements is in the public domain under applicable law, that status is in no way affected by the licence. The complete licence can be seen in the following web page: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>



Escifo euboico de La Rebanadilla. Fase III.
Museo de Málaga (imagen: autor).

LAS PRIMERAS IMPORTACIONES GRIEGAS EN OCCIDENTE Y LA CRONOLOGÍA DE LA CERÁMICA GEOMÉTRICA: HACIA UN NUEVO PARADIGMA (I)

Eduardo García Alfonso¹

Resumen:

En las últimas dos décadas la generalización del ¹⁴C calibrado ha confirmado que los asentamientos fenicios más antiguos de Occidente se fundaron en la segunda mitad del siglo IX cal BC. Estas conclusiones colisionan con la cronología convencional de las cerámicas griegas del Subprotogeométrico y del Geométrico Medio II, importaciones frecuentes en estos enclaves, que rebajan las fechas a 800-770 a.C. Algunos autores han propuesto una cronología más antigua para estas producciones cerámicas en consonancia con los datos radiométricos, pero la comunidad arqueológica aún no ha establecido una postura unánime al respecto. Las implicaciones del tema son enormes, pues no solo afectan a la datación de la diáspora fenicia, sino al modelo de explicación histórica de los primeros siglos de la Edad del Hierro en todo el Mediterráneo*.

Palabras clave: Occidente Fenicio, ¹⁴C Calibrado, Cerámicas Griegas, Edad del Hierro, Debate Cronológico, Mundo Mediterráneo.

THE FIRST GREEK IMPORTS IN THE WEST AND THE CHRONOLOGY OF THE GEOMETRIC POTTERY: TOWARDS A NEW PARADIGM (I)

Abstract:

In the last two decades the widespread calibrated ¹⁴C has confirmed that the earliest Phoenician settlements in the West were founded in the 2nd half of the 9th century cal BC. These results contrast with the conventional chronology of the Subprotogeometric and Middle Geometric II Greek potteries (800-770 BC), sometimes found in these sites. According to the radiocarbon dates, several authors have proposed an earlier chronology for these ceramic productions, although the archaeological community has not yet established a common position. This chronological debate has some relevant implications because not only affect the dating of the Phoenician diaspora, but also the historical explanation of the early centuries of the Mediterranean Iron Age*.

Keywords: The Phoenician West, Calibrated ¹⁴C, Greek Pottery, Iron Age, Chronological Debate, Mediterranean World.

¹ Departamento de Museos y Conjuntos Arqueológicos y Monumentales. Junta de Andalucía. Delegación Territorial de Cultura, Turismo y Deporte. Málaga. [eduardom.garcia@juntadeandalucia.es]

* Por razones editoriales, este trabajo ha tenido que ser dividido en dos partes. La segunda se publicará en el n.º 8 de *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*.

For editorial reasons this paper has been divided in two parts. The second one will be published in *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*, no. 8.

Recibido: 25/06/2015. Aceptado: 26/09/2015

1. INTRODUCCIÓN

La cronología de la presencia fenicia en la Península Ibérica ha sido un problema desde que se descubrieron las primeras pruebas materiales de su existencia en 1887, con la aparición del sarcófago masculino de Cádiz. Hasta la década de los años 60 del pasado siglo XX la investigación había considerado mayoritariamente que la *colonización* fenicia era un fenómeno tardío, quizás no anterior al siglo VI a.C., y más vinculado a Cartago que a las ciudades metropolitanas de la costa libanesa, pese a que no se rechazaban las informaciones contenidas en los textos sobre la gran antigüedad de la fundación de Cádiz. La aparición del tesoro de El Carambolo en 1958 puso sobre aviso de que en la Península existía un horizonte *orientalizante* similar al conocido en Grecia y Etruria, cuyos principales impulsores debieron ser los fenicios en momentos previos al siglo VI. Dicha fase ya se había intuido con anterioridad a la Guerra Civil gracias a la aparición del tesoro de Aliseda y el hallazgo de los marfiles de las necrópolis de Los Alcores sevillanos, entre otras piezas. Sin embargo, el auténtico revulsivo fue el descubrimiento de la necrópolis del Cerro de San Cristóbal de Almuñécar en 1962. Si bien los espectaculares vasos egipcios de alabastro con cartuchos de faraones de la dinastía XXII fueron los grandes protagonistas del hallazgo, serían dos pequeñas cotilas protocorintias aparecidas en la tumba 19 B los elementos decisivos para fechar los enterramientos a fines del siglo VIII o inicios del VII a.C. (Pellicer Catalán, 1962: 30-38, figs. 32-35). Dos años después se iniciaron las excavaciones en Toscanos, en la desembocadura del río de Vélez, por parte del Instituto Arqueológico Alemán. De nuevo fue la presencia de cerámica protocorintia la clave para establecer la cronología del lugar (Schubart *et al.*, 1969: 9 y 140-141).

Por aquel entonces la cerámica griega hacía ya tiempo que se había situado en el centro del debate relativo a la datación de los asentamientos fenicios de Occidente. Así había ocurrido cuando P. Cintas excavó el *tofet* de Cartago. Allí, en la *Capilla* que lleva su nombre, este arqueólogo francés documentó en 1947 una serie de vasos euboicos del Geométrico Reciente junto con otros de estilo Protocorintio Antiguo, los cuales aportaron un primer asidero cronológico

para los niveles más antiguos de Cartago, pese a las decepciones de su descubridor, que esperaba fechas muy anteriores. A partir de mediados del siglo XX se fue consolidando y precisando la datación de las producciones griegas de los inicios de la Edad del Hierro, fundamentalmente debido a la labor de V. R. Desborough (1952) en el estudio del Protogeométrico y de J. N. Coldstream (1968; 2008) que estableció la secuencia del Geométrico¹. Ambas propuestas fueron rápidamente aceptadas por la investigación, convirtiéndose en la herramienta fundamental para los primeros siglos de la Edad del Hierro en el Egeo y, por extensión, en todo el Mediterráneo, debido a la gran dispersión geográfica de estas producciones (Snodgrass, 1971; Coldstream 1977; Boardman, 1998). La clave de su éxito fue la precisión con que estos materiales permitían fechar cualquier estrato en que apareciesen, en algunos casos con un intervalo de un cuarto de siglo o menos, aunque fueran muy minoritarias en el contexto, de acuerdo con el principio del *fósil director*, tan en boga en aquellos años. Frente a ello, la cronología de la cerámica fenicia no iba más allá de unas aproximaciones que abarcaban lapsos de tiempo mucho más amplios.

El sistema de fechas propuesto por Coldstream para las producciones geométricas y subprotogeométricas estaba basado en dos pilares. Por un lado, la aparición de estas importaciones en los niveles de algunas ciudades de Palestina, cuya destrucción se databa por los acontecimientos históricos que se narraban en el Antiguo Testamento, determinaba las fechas más antiguas. Para este cometido, Coldstream se decantó por la llamada cronología “baja” propuesta por K. Kenyon (1957; 1964) para la Edad del Hierro IIa y IIb de Palestina. Por otro, el límite más tardío se situó en la aparición de las cerámicas del Protocorintio Antiguo, que se documentaban junto con las del Geométrico Medio y Reciente en los niveles fundacionales de algunas colonias griegas de Sicilia. La fecha absoluta para este fenómeno era la proporcionada por Tucídides y Eusebio de Cesarea: Naxos (734 a.C.), Siracusa (733 a.C.), Leontinos (729 a.C.) y Mégara Hiblea (728 a.C.). De este modo, para el Geométrico ático, convertido en el paradigma principal, se estableció una cronología entre *ca.* 900 y 700 a.C., de manera que entre esos hitos calendáricos fue necesario colocar la evolución del estilo,

¹ En este trabajo hemos utilizado la 2ª ed. de la obra de Coldstream (2008), que reproduce íntegra la versión de 1968, añadiendo un suplemento de actualización en el que mantiene las dataciones dadas en la *editio princeps*.

fijándose intervalos de 50, 40, 25 o menos años para la subdivisiones internas. En función de esta periodización se estableció la evolución de otros talleres griegos de los siglos IX-VIII a.C. (Coldstream, 2008: 302-310 y 330) (Fig. 1).

2. LA CRONOLOGÍA CONVENCIONAL DEL MUNDO FENICIO PENINSULAR Y EL IMPACTO DEL RADIOCARBONO

Con estos planteamientos, a lo largo de los años 70 y 80 del pasado siglo, se consolidó un cierto consenso sobre el momento de llegada de los fenicios a la Península Ibérica. Los diferentes autores coincidie-

ron entonces en señalar fechas de mediados del siglo VIII a.C. o quizás algunos años antes, pero sin ir más allá de ca. 770 a.C. (Schubart, 1979: 201, fig. 17; Aubet Semmler, 1986: 14-15; 1987: 232 y 256; Escacena Carrasco, 1986: 50; Ruiz Mata, 1986: 260; Schubart, 1986: 78). El debate se estableció entre quienes planteaban la existencia de una etapa precolonial anterior a la existencia de asentamientos permanentes, buscando una solución al problema de la gran antigüedad que los textos clásicos otorgaban a la fundación de Cádiz, y aquellos otros investigadores que rechazaban de plano que hubiese existido tal fase previa.

2.1. LAS PRIMERAS FECHAS DE ^{14}C EN EL MUNDO FENICIO DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

A principios de los años 70 apareció la primera fecha de ^{14}C relativa a la presencia fenicia en la Península: concretamente una datación sobre madera obtenida en la fase I-II de Toscanos que arrojó un resultado de 670 ± 140 a.C. (Almagro Gorbea, 1970: 23). Al no aportar ninguna novedad sobre la cronología ya existente, esta datación pasó desapercibida. En años sucesivos se fueron reuniendo diversas fechas, pero prácticamente sin repercusión alguna, hasta que empezó a generalizarse la calibración. Así, en 1979 se obtuvo una primera datación calibrada de la fase B1 de Morro de Mezquitilla, la más antigua del enclave, que ofreció una fecha de 810 ± 30 cal BC². A ésta se añadieron otras nuevas en el lugar, pero todas ellas con largos intervalos de más de 200 años o fuertemente influidas por la "meseta" hallstática. La excepción fue una datación de la fase B 1a, que ofreció una horquilla de 894-835 cal BC³. Con estos datos H. Schubart (1982: 81-82; 1983: 130) apuntó la posibilidad de la fundación del Morro de Mezquitilla en un momento anterior al inicio del siglo VIII a.C. Sin embargo, habrá que esperar a 1986 para que el mismo H. Schubart, ahora en compañía de O. Arteaga, señalara expresamente que la instalación de los fenicios en este enclave debía situarse alrededor del año 800 a.C., dentro de una fase colonial inicial que se fecharía a finales del siglo IX (Schubart y Arteaga Matute, 1986: 514-515 y 519) (Tab. 1).

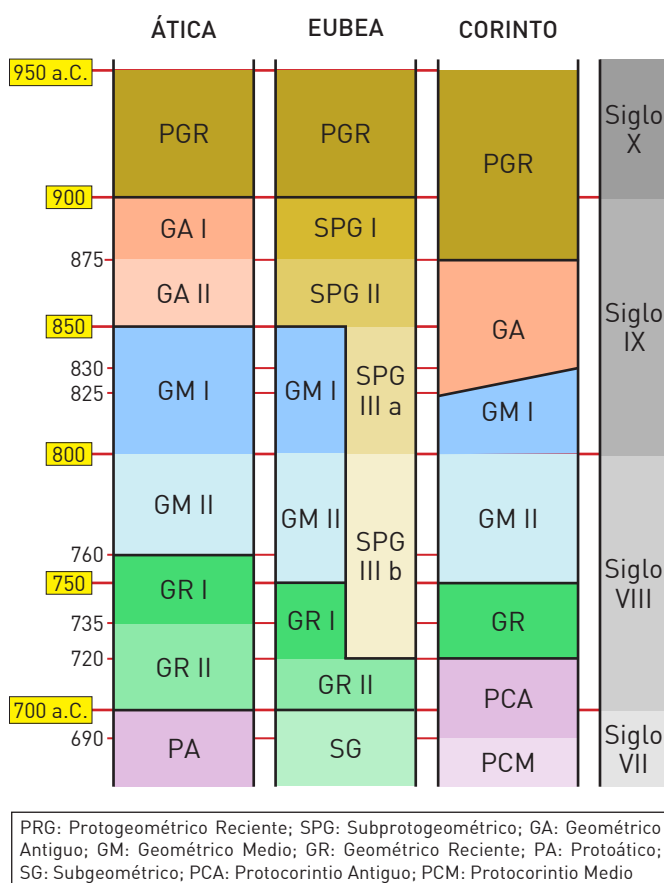


Fig. 1. Datación convencional de las cerámicas protogeométricas y geométricas según el sistema de Coldstream en los talleres áticos, euboicos y corintios.

² GrN-8109. Posteriormente esta fecha fue corregida a la baja (Pingel, 2006: 147, nt. 1).

³ B-4178. Este conjunto de dataciones de Morro de Mezquitilla ha sido actualizado y recalculado por V. Pingel (2006). Así, su intervalo está actualmente situado en 920-828 cal BC. Esta batería de fechas ha sido reproducida en varias publicaciones, si bien con valores no siempre coincidentes (cfr. Castro Martínez *et al.*, 1996: 193-194, apéndice n.º 1392), circunstancia que se da en otras dataciones obtenidas en diversos lugares, donde no siempre se hace explícito el programa informático usado para la calibración o la metodología para establecer la edad convencional de la muestra, especialmente cuando se trata de resultados anteriores a la generalización de la tecnología AMS. Igualmente, los resultados varían según el tipo de curva de calibración utilizada.

Enclave	Laboratorio	Edad BP	Cal BC 2σ	M	Referencia ¹
Acinipo. Cabañas	I-15464	2770 ± 90	1194-1141 [3,3%] 1133-791 [92,1%]	C	Torres Ortiz, 2008: 74-75 y 90
Alcáçova de Santarém. Fase I	ICEN-532	2640 ± 50	900-780	C	Arruda, 1993: 198
Alcorrín. Fortificación exterior	Erl-11562	2635 ± 42	899-767	MH	Marzoli <i>et al.</i> , 2010: 171-175, tabs. 1 y 3
Alcorrín. Fortificación interior	Erl-11550	2711 ± 42	932-801	C	Marzoli <i>et al.</i> , 2010: 171-175, tabs. 1 y 3
Alcorrín. Fortificación interior	Erl-11552	2684 ± 42	913-796	C	Marzoli <i>et al.</i> , 2010: 171-175, tabs. 1 y 3
Alcorrín. Fortificación interior	Erl-11553	2674 ± 43	912-792	C	Marzoli <i>et al.</i> , 2010: 171-175, tabs. 1 y 3
Cerro de la Mora. Fase II	UGRA-231	2670 ± 100	1087-517	C	Torres Ortiz, 2008: 75 y 90
Cerro de la Mora. Fase II	UGRA-232	2670 ± 90	695-538 [12,5%] 1050-703 [82,9%]	C	Torres Ortiz, 2008: 75 y 90
Cerro de la Mora. Fase II	UGRA-235	2740 ± 90	1131-766	C	Torres Ortiz, 2008: 75 y 90
El Carambolo. Fase V. UE-2116	UA-24401	2770 ± 50	1020-810	Hb	Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2010: 231-232, nt. 2
Huelva. Pl. Monjas. Subfreático	GrN-29511	2745 ± 25	970-950 [2,5%] 940-820 [92,9%]	HA	Nijboer y van der Plicht, 2016: 110
Huelva. Pl. Monjas. Subfreático	GrN-29512	2775 ± 25	1000-840	HA	Nijboer y van der Plicht, 2016: 110
Huelva. Pl. Monjas. Subfreático	GrN-29513	2740 ± 25	970-960 [1,2%] 930-820 [94,2%]	HA	Nijboer y van der Plicht, 2016: 110
La Rebanadilla. Fase IV	Beta-264171	2800 ± 40	1040-840	C	Arancibia Román <i>et al.</i> , 2011: tab. 1
La Rebanadilla. Fase IV	Beta-264170	2780 ± 40	1010-830	C	Arancibia Román <i>et al.</i> , 2011: tab. 1
La Rebanadilla. Fase I	Beta-264173	2710 ± 40	920-800	C	Arancibia Román <i>et al.</i> , 2011: tab. 1
La Rebanadilla. Fase I	Beta-264172	2650 ± 40	890-870* 850-780*	C	Arancibia Román <i>et al.</i> , 2011: tab. 1
Morro de Mezquitilla. Fase B Ia	B-4178	2750 ± 50	920-828	C	Pingel, 2006: 148
Morro de Mezquitilla. Fase B IIa	B-4176	2830 ± 100	1115-851	C	Pingel, 2006: 148
Quinta do Almaraz	ICEN-926	2660 ± 50	910-790	H	de Barros <i>et al.</i> 1993: 167
Quinta do Almaraz	ICEN-914	2640 ± 50	900-780	Co	de Barros <i>et al.</i> 1993: 167
Rocha Branca	ICEN-852	2650 ± 60	920-780	Co	Gomes, 1993: 82-83
San Isidro	Beta-264165	2600 ± 60	970-960* 940-780*	C	Arancibia Román <i>et al.</i> , 2011: tab. 1
Toscanos I-II	KN-676	2740 ± 60	920-819	C	Pingel, 2002: 248-249
Toscanos IV	GrN-5824	2680 ± 55	895-800	C	Pingel, 2002: 248-249
Vejer de la Fra. Conv. Concepc.	UBAR-347	2650 ± 50	930-790	H	Giles Pacheco <i>et al.</i> 1993-94: 45-46

¹ REFERENCIAS: Se ha citado la bibliografía más reciente o bien la original de la datación.

* Porcentaje de probabilidad no disponible.

M = MUESTRAS: C = carbón; Co = concha; H = hueso; HA = Hueso de animal; Hb = herbáceas; MH = molar humano.

Tab. 1. Dataciones radiométricas en contextos fenicios e indígenas de la Península Ibérica entre los siglos X-VIII cal BC.

Poco después, se obtuvieron las primeras dataciones ¹⁴C en poblados indígenas de Andalucía donde aparecía cerámica fenicia, que apuntaban en el mismo sentido que Morro de Mezquitilla. Cabe destacar los casos de Cerro de la Mora –Moraleta de Zafayona, Granada– (Carrasco Rus *et al.*, 1987: 88; González *et al.* 1987: 384), Acinipo –Ronda, Málaga– (Aguayo *et al.* 1989: 311) y Convento de las Franciscanas Concepcionistas de Vejer de la Frontera –Cádiz– (Giles Pacheco *et al.*, 1993-94: 46-49). Las fechas calibradas señalaban intervalos del siglo IX o incluso ante-

riores; como muy tarde no bajaban de los inicios del siglo VIII a.C. Por contra, las dataciones tradicionales según la cronología de la cerámica fenicia que aparecía en esos niveles se fecharía a lo largo del siglo VIII hasta la primera mitad del VII a.C. Resultados similares ofrecieron las dataciones efectuadas en emplazamientos del litoral portugués en niveles con materiales fenicios: Alcáçova de Santarém –Ribatejo– (Arruda, 1993: 198), Quinta do Almaraz –Estremadura– (de Barros *et al.*, 1993: 167) y Rocha Branca –Algarve– (Gomes, 1993: 82-83).

Esta multiplicación de resultados radiométricos coherentes en diferentes lugares del sur peninsular hacía evidente la necesidad de una explicación histórica sobre el desfase existente entre las fechas calibradas y la cronología basada en la cerámica. Así, M. E. Aubet (1994: 318-323) recogió en un apéndice de la segunda edición de su conocido libro *Tiro y las colonias fenicias de Occidente* una tabla con las dataciones de ^{14}C calibradas disponibles para el mundo fenicio de la Península por aquel entonces. Dicha autora planteó abiertamente en el referido apéndice que los fenicios se establecieron en Morro de Mezquitilla en el siglo IX. No obstante, en el cuerpo del libro referido, Aubet (1994: 263) se mostró más reacia a tales cronologías. Aunque apuntó la posibilidad de que existiera un horizonte fenicio occidental anterior a los primeros niveles del Morro de Mezquitilla, se mostró partidaria de considerar la fundación de este enclave como coetánea a otros asentamientos fenicios occidentales, caso de Doña Blanca, Sulcis o Cartago, que ella situó en la primera mitad del siglo VIII a.C. Poco después se publicaron algunas dataciones de Toscanos, que igualmente situaban la fundación del poblado en el siglo IX cal BC.

En aquellos momentos existía una cierta reserva a iniciar el debate sobre las fechas que se habían venido manejando hasta entonces, que, por otra parte, resultaban coherentes con lo que ocurría en el resto del Mediterráneo y proporcionaban unas bases aparentemente firmes a un modelo de interpretación bien construido, pero que descansaba en la alta consideración de que gozaban las cerámicas griegas como elemento cronológico fiable, quizás sin caer en la cuenta de que los fundamentos de su datación absoluta eran bastante frágiles. La mayor parte de la comunidad científica mantuvo las dataciones tradicionales, incluso también quienes habían lanzado inicialmente las nuevas cronologías radiocarbónicas o habían sido pioneros en su consideración (Schubart, 1999: 252; 2001: 197; Aubet Semmler, 2002: 8). Pero los nuevos resultados no podían ser dejados de lado sin más, de manera que una minoría de investigadores comenzó a posicionarse en favor de las nuevas cronologías, admitiendo la posibilidad de una presencia fenicia en la Península en el siglo IX a.C. (Castro Martínez *et al.*, 1996: 193-195; Ruiz Gálvez, 1998: 291-292). Incluso hubo quien fue más allá, apuntando una datación en los siglos X-IX a.C. (López Amador *et al.*, 1996: 106-109). Algunos autores abogaron por la prudencia: sin rechazar las dataciones convencionales, apuntaban la posibilidad de un cam-

bio del paradigma vigente en futuras investigaciones, en el sentido de atribuir una mayor antigüedad en la llegada de los fenicios (López Castro, 1995: 33; Gómez Toscano, 1997: 254-255). Finalmente, otros se mostraron críticos con la manera de usar el ^{14}C calibrado (Escacena Carrasco, 2000: 36-37).

2.2. LOS MATERIALES DEL NIVEL SUBFREÁTICO DE HUELVA

Hubo que esperar a 2004 para que las fechas tradicionales de la llegada de los fenicios a la Península Ibérica fueran cuestionadas de manera sistemática. El revulsivo fue la publicación de los materiales obtenidos en el nivel subfreático del solar ubicado en plaza de las Monjas 12 / calle Méndez Núñez 7-13, en pleno centro de Huelva (González de Canales Cerisola *et al.*, 2004). Al abundante elenco de piezas fenicias documentadas, había que añadir una serie de materiales griegos del Geométrico Medio II y del Subprotogeométrico (Fig. 2), además de fragmentos sardos, villanovianos y chipriotas que iban acompañados de un nutrido conjunto de cerámicas a mano propias del Bronce Final del Suroeste peninsular. Por otro lado, también aparecieron numerosos elementos de marfil y hueso, tanto trabajados como en forma de materia prima, entre ellos parte de un colmillo de elefante, a lo que hay que añadir también la presencia de algunos objetos metálicos y líticos. En síntesis, pese a la extracción mecánica del conjunto, los restos materiales documentados constituyeron una novedad de primer nivel, pues mostraban claramente la implantación de un grupo de extranjeros en Huelva pertrechados con todo el utillaje necesario para sus actividades económicas, sociales y de intercambio. Esta comunidad foránea estaría formada mayoritariamente por fenicios, acompañados quizás de algunos individuos de otras procedencias mediterráneas.

Para los autores del estudio de estos materiales, las cerámicas fenicias halladas eran paralelizables a las documentadas en Tiro entre los estratos XIII-X y IV, fechados por P. M. Bikai (1978: 67) desde 1070/1050 a 760 a.C. La ausencia de algunas formas presentes en el estrato IV de Tiro hacía pensar que este nivel subfreático debía ser anterior a la finalización de aquél. Igualmente, la falta de los característicos platos fenicios occidentales de engobe rojo con borde estrecho y vuelto constituía otro elemento esencial de cara a fechar este nivel onubense en



Fig. 2. Huelva. Plaza de las Monjas 12 / calle Méndez Núñez 7-13. Nivel subfreático. Algunas de las cerámicas griegas más características. Museo de Huelva (imágenes: autor): a-b) Cántaros. Geométrico Medio II; c) Plato de semicírculos colgantes. Subprotogeométrico.

un momento anterior a la fundación de los asentamientos peninsulares considerados más antiguos, Morro de Mezquitilla y Doña Blanca. Al tiempo, los materiales griegos situaban la datación más tardía del conjunto en *ca.* 760 a.C., de acuerdo con la cronología convencional. De este modo, se propuso una fecha absoluta para este estrato subfreático de Huelva que iba desde finales del siglo X o primera mitad del IX a.C hasta los años 780-770 a.C., correlacionando este contexto con las dataciones de ^{14}C disponibles para el depósito de la Ría de Huelva (González de Canales Cerisola *et al.*, 2004: 196-199).

Poco después, tres fechas radiométricas obtenidas sobre huesos vinieron a corroborar la antigüedad del conjunto onubense, proporcionando un intervalo medio a 2σ entre 930-830 cal BC con un 94% de probabilidad (*vid.* Tab. 1) (Nijboer y van der Plicht, 2006; 2016: 109-113; González de Canales *et al.*, 2008: 642, nt. 46; Nijboer, 2008: 370-372)⁴.

Pese a las objeciones que se han puesto a la naturaleza del contexto de estos materiales subfreáticos de Huelva, dudándose si era un único paquete estratigráfico o bien una suma de niveles alterados por la

extracción mecánica (Gómez Toscano, 2013: 86-89), la mayoría de la investigación aceptó que se trataba del testimonio más antiguo de la presencia fenicia en la Península Ibérica conocido hasta entonces. No obstante, muy pocos autores han considerado factible una fecha de mediados del siglo X a.C. para dicha instalación (Mederos Martín, 2008: 83-84). Mientras, otros abogan por una datación de muy de finales del siglo X, desarrollándose a principios de la centuria siguiente (Celestino Pérez, 2016: 93) o a lo largo de la misma (Delgado Hervás, 2008: 348 y 356-357). El grupo más numeroso de investigadores se decanta por una cronología centrada en la segunda mitad del siglo IX (Domínguez Monedero, 2007: 107-108 y 137-138; Torres Ortiz, 2016: 143; Aubet Semmler, 2009: 226-227; Fantalkin, 2006: 200 y 206, nt. 35; Botto, 2011: 42). Tampoco faltan autores con una actitud menos favorable a aceptar estas dataciones altas y que prefieren utilizar el límite más tardío del conjunto de acuerdo con la cronología de Coldstream para las cerámicas griegas –hacia 770 a.C. en su término–, aun admitiendo un inicio de la actividad fenicia en momentos finales del siglo IX (Belén Deamos, 2010-11: 101; Ruiz Mata y Gómez Toscano, 2008: 339-343; Gailledrat, 2014: 24-27).

2.3. LAS NUEVAS EVIDENCIAS Y EL COMIENZO DEL DEBATE CRONOLÓGICO

En los años siguientes al estudio y publicación de los materiales de este nivel subfreático de Huelva se dieron a conocer otros lugares del sur peninsular con una presencia fenicia que arrancaba desde la segunda mitad o finales del siglo IX a.C. En estos enclaves a veces se dispuso de cronologías radiométricas y en otros se usaron solo las convencionales, aproximando las fechas de las cerámicas fenicias más arcaicas a las dataciones calibradas. Esto no resolvió los numerosos problemas que conllevaba la nueva cronología, pero vino a confirmar que lo visto en Huelva no era un caso aislado o un contacto esporádico. Algunos enclaves se revelaron como plenamente fenicios desde sus niveles más antiguos, como se comprobó en las excavaciones del Teatro Cómico de Cádiz (Gener Basallote *et al.*, 2014; Torres Ortiz *et al.* 2014). Otros lugares parecen ser de carácter local, pero con una cierta implicación fenicia en el funcionamiento de los mismos. Son los

casos de Alcorrín –Manilva, Málaga– (Marzoli *et al.* 2010: 171-175 y 180), La Rebanadilla –recinto aeroportuario de Málaga– (Arancibia Román *et al.* 2011: 130; Sánchez Sánchez-Moreno *et al.* 2011; 2012) o El Carambolo (Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2007: 103-109; 2010: 214-232). En estos tres últimos enclaves disponemos de varias dataciones de ¹⁴C calibrado que nos confirman una fecha anterior al comienzo del siglo VIII cal BC.

Por otra parte, en La Rebanadilla y El Carambolo se ha documentado también cerámica griega del Geométrico Medio II, que, unida al lote procedente del subfreático de Huelva, constituyen el testimonio más antiguo de este tipo de evidencias conocidas en la Península Ibérica. Serían el eslabón más occidental de un grupo de cerámicas similares coetáneas documentadas en el Mediterráneo central, tanto en contextos propiamente fenicios como otros vinculados a las comunidades locales. Así, encontramos estos materiales en enclaves de la Italia tirrénica central y meridional, como Tarquinia, Caere, Veyes y Pontecagnano, entre otras localizaciones. A este grupo debemos añadir el lote documentado en la isla de Ischia –la antigua Pithecusa–. También han aparecido en Cerdeña –Sant’Imbenia– y en Sicilia –Villasmundo–, así como recientemente en Útica –Túnez– (Fig. 3).

A raíz de los resultados de las dataciones radiométricas, en los últimos años no han faltado quienes se han planteado la necesidad de introducir cambios en las cronologías tradicionales de las cerámicas griegas de los siglos XI-VIII a.C. que en su día propusieron Desborough y Coldstream. La primera voz discordante de manera expresa con la cronología convencional de estas producciones fue M. Trachsel. En su tesis doctoral, centrada en el mundo de Hallstatt, este autor llamó la atención sobre la necesidad de corregir al alza determinadas dataciones en el mundo itálico y egeo en los inicios del Hierro, principalmente basándose en datos dendrocronológicos (Trachsel, 2004: 153-321). Muy pronto, otros autores se hicieron eco de su propuesta, aportando su propia contribución (Mederos Martín, 2005: 321-329; Brandherm, 2008: 95). No obstante, este debate solo ha sido acogido por un sector limitado de la comunidad científica, por lo que en la práctica se sigue viviendo un “divorcio” entre las crono-

⁴ GrN-29511, GrN-29512 y GrN-29513 (*vid.* Tab. 1).

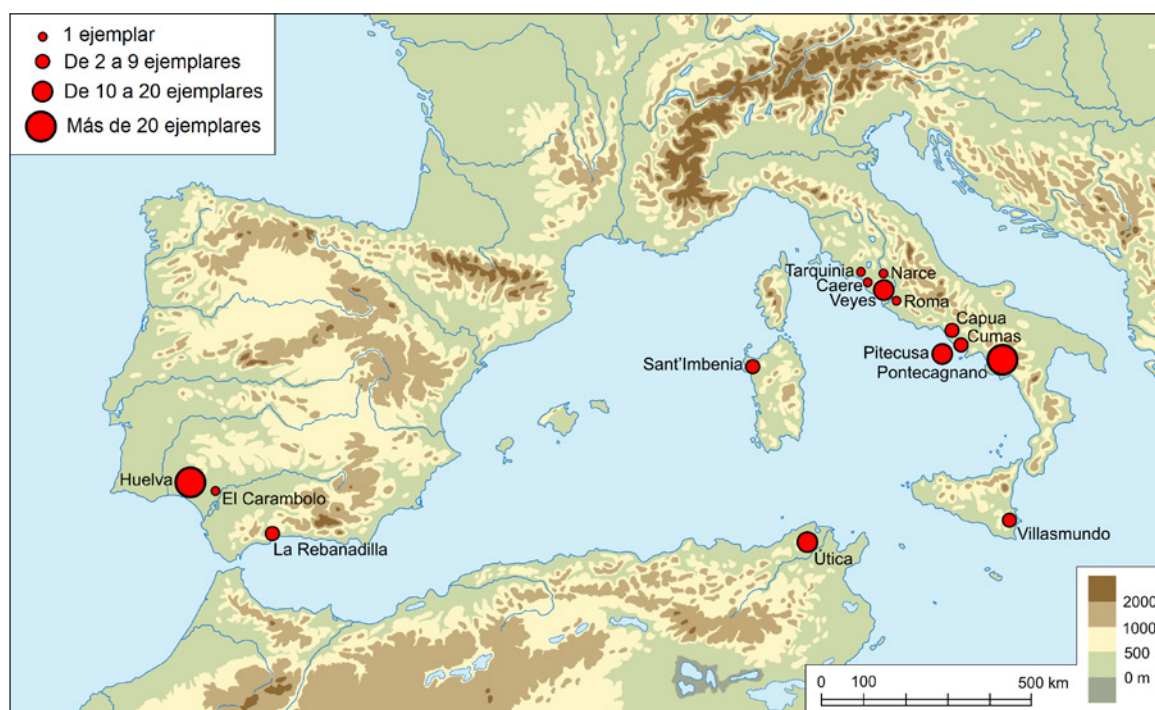


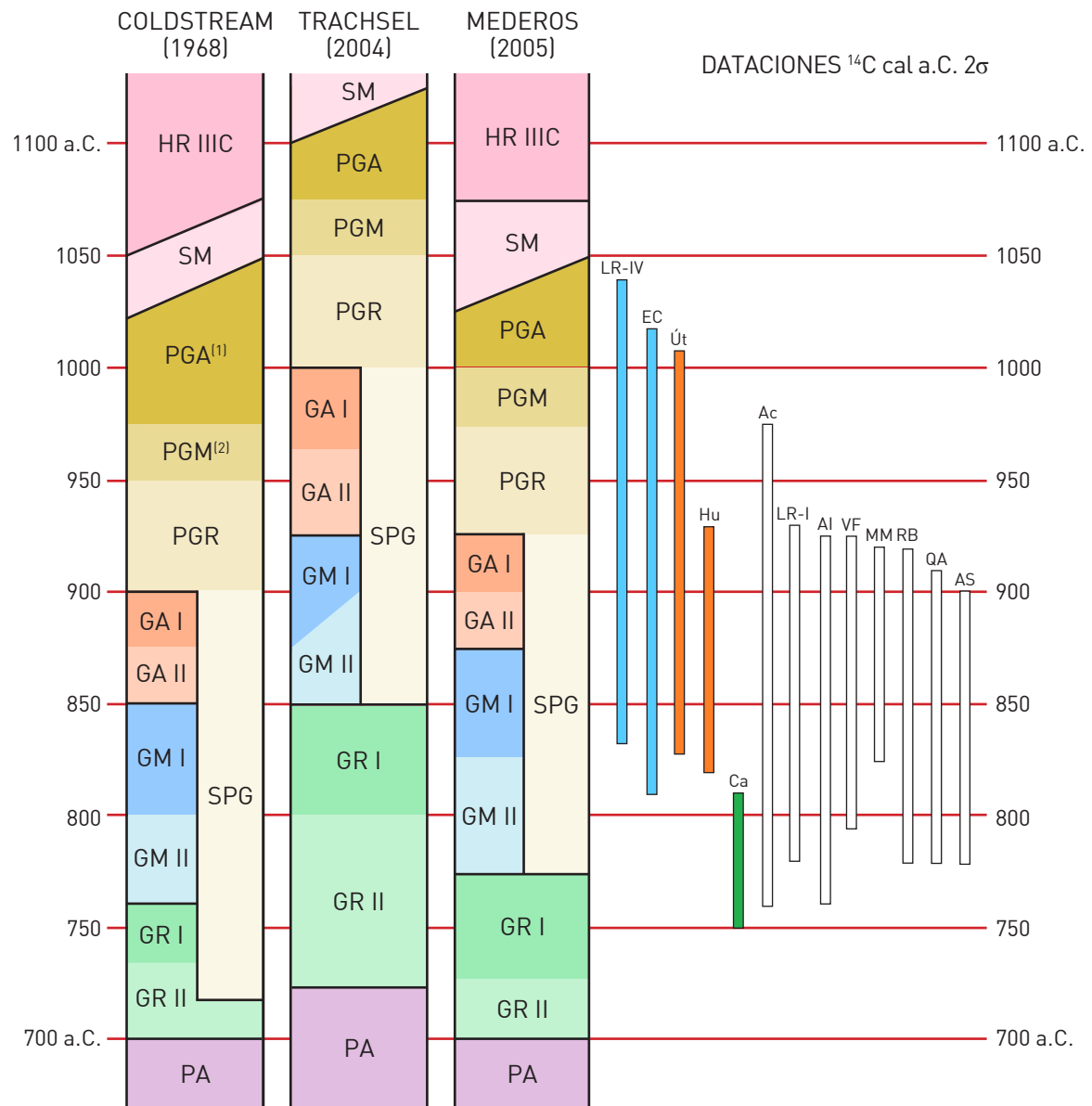
Fig. 3. Dispersión de la cerámica griega del Subprotogeométrico y Geométrico Medio II euboica, ática y cicládica en Occidente.

logías calibradas y las convencionales (Fig. 4), cuyos ejes se encuentran actualmente en la Península Ibérica y Palestina. Por contra, en el Egeo y en Italia todavía se dispone de muy pocas fechas de ^{14}C para los siglos XI-VIII a.C., aunque este panorama está empezando a modificarse, por lo que posiblemente el cambio dé sus frutos en los próximos años.

3. LA CRONOLOGÍA DEL HIERRO IIA Y IIB EN PALESTINA Y LOS HALLAZGOS GRIEGOS

Los arqueólogos israelíes han sido pioneros en el uso del ^{14}C calibrado en el contexto de la Edad del Hierro del Mediterráneo oriental. En los últimos veinte años ello ha permitido disponer de una serie de dataciones absolutas independientes de los hechos históricos narrados en el Antiguo Testamento y su vinculación con las destrucciones de determinados niveles del Hierro IIA y IIB que se detectan en algunos lugares del norte de Palestina. En estas secuencias aparecen diversos fragmentos de cerámicas protogeométricas, subgeométricas y geométricas que quedaban datados de manera automática al darse cronología absoluta a los estratos en que se encontraban. Pero los referidos niveles de destrucción no resultan fáciles de asig-

nar a un acontecimiento histórico concreto, por lo que las discrepancias entre los diversos investigadores han llevado a la elaboración de dos sistemas cronológicos, entre los que hay un siglo de diferencia. La llamada cronología alta o *convencional* fue sistematizada por Y. Yadin (1958; 1970), habiendo sido la mayoritariamente seguida por la investigación hasta finales del siglo XX. Su fundamento fue la asignación de las construcciones monumentales del estrato VA/IVB de Meguidó y otras similares documentadas en Jasor y Guézer al reinado de Salomón (c. 970-930 a.C. según el relato bíblico). Por su parte, la cronología baja fue propuesta inicialmente por K. M. Kenyon (1957; 1963; 1964), quien fechó estas mismas estructuras en la dinastía israelita de los Omridas (885-841 a.C.), fundamentalmente los reinados de Omrí y de Ajab. En la década de 1990 la cronología baja fue sistematizada por I. Finkelstein (1996; 1999) y ha ido logrando cada vez más adhesiones, aunque se han planteado también algunas propuestas que se ubican entre ambos sistemas (Mazar, 2005). Ya adelantamos que la cronología baja fue la elegida por J. N. Coldstream en 1968 (cfr. 2008: 304-307) para establecer la datación de la cerámica geométrica griega, utilizando concretamente unos pocos fragmentos aparecidos en diversos lugares como Meguidó, Samaría y Tell Abu Hawam (Fig. 5).



HR IIIC: Heládico Reciente IIIC
SM: Submicénico
PGA: Protogeométrico Antiguo
PGM: Protogeométrico Medio
PGR: Protogeométrico Reciente
SPG: Subprotogeométrico (Eubea)
GA: Geométrico Antiguo
GM: Geométrico Medio
GR: Geométrico Reciente
PA: Protoático

CERÁMICA GRIEGA EN CONTEXTO

- SPG y GM II
- GM II
- GR
- Sin presencia de cerámica griega

⁽¹⁾ Desborough, 1952: 294; 1972: 55
⁽²⁾ Lemos, 2002: 26

Ac: Acinipo. Cabañas espolón oriental
Al: Alcorrín. Fortificaciones
AS: Alcáçova de Santarém. Fase I
Ca: Cartago. Bir Massouda
EC: El Carambolo V
Hu: Huelva. Nivel subfreático
MM: Morro de Mezquitilla. Estrato B1
LR-I: La Rebanadilla I
LR-IV: La Rebanadilla IV
QA: Quinta do Almaraz
RB: Rocha Branca
T: Toscanos. Fase I-II
Út: Útica. Relleno pozo UE 20017
VF: Vejer de la Frontera. Conv. Concepcionistas

Fig. 4. Comparación de los sistemas cronológicos propuestos para la cerámica ática y euboica con las dataciones radiométricas calibradas en Occidente de los siglos XI-VIII a.C.

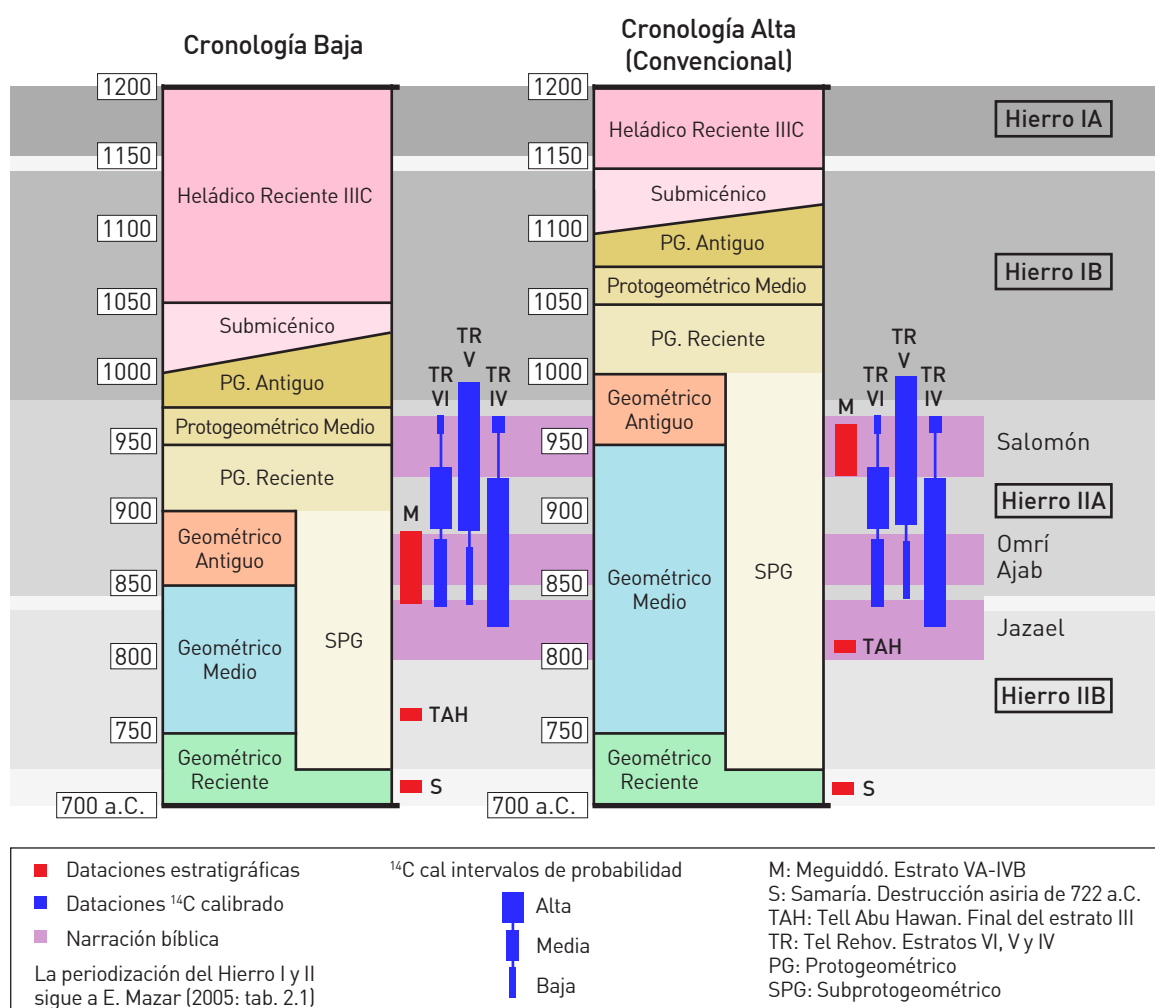


Fig. 5. La cerámica ática y euboica según la cronología alta y baja del Hierro I y II de Palestina.

3.1. APOYOS PARA LA CRONOLOGÍA CONVENCIONAL DE LA CERÁMICA GRIEGA EN PALESTINA

En Meguiddó, Coldstream utilizó dos fragmentos de escifos áticos del Geométrico Medio I cuya procedencia exacta es discutida (Fig. 6). Aunque generalmente se señala que fueron hallados en el estrato V, existen las sospechas de que pudieran proceder del posterior estrato IV (Clairmont, 1955: 99, pl. 20, 1-2; Francis y Vickers, 1985: 134-135). Al tiempo, ambos niveles han sufrido diversos replanteamientos, unificaciones y separaciones desde las primeras excavaciones realizadas en 1903. Originalmente, Kenyon (1963: 270) situó el final del original estrato V poco antes de 850 a.C., fecha que coincidiría con el inicio del Geométrico Medio I ático en el sistema de Coldstream, con lo cual estas producciones comenzarían con anterioridad. Un replanteamiento de la secuencia del *tell* llevó en su momento a individualizar un estrato VA-IVB, donde la mayoría de los autores colo-



Fig. 6. Meguiddó. Estrato VA-IVB. Fragmentos de escifos griegos del Geométrico Medio I. Sin escala (según Clairmont, 1955).

can los fragmentos griegos referidos. Dicho estrato finalizaría hacia 840/830 a.C., quizás por un ataque de Jazael de Damasco (Mazar, 2005: tab. 2.2). Por otro lado, la propuesta de N. Franklin (2005: 319-321) de separar nuevamente los estratos V y IV, considerando éste último como de época postomrida y, por ello, posterior a 841 a.C., vendría a reabrir el debate hasta que no se aclarase la procedencia de los fragmentos griegos en cuestión o se documentasen otros nuevos bien estratificados.

En Samaría se localizaron varios fragmentos que pertenecían a una crátera del Geométrico Medio II, de taller ático o árgivo (Crowfoot *et al.*, 1957: 210-212, pl. 18, 1-2, fig. 34a; Coldstream, 2003a: 249, fig. 1) (Fig. 7). Algunos de estos fragmentos se documentaron en los niveles helenísticos y romanos, lo que indica claramente una cierta remoción de parte de la secuencia. No obstante, uno de ellos puede asignarse con cierta seguridad al periodo V de la ciudad, cuyo final fue provocado por el ataque asirio de 722 a.C. Para Brandherm (2008: 95) lo único seguro es que dicha crátera ya estaba en Samaría en el momento de la destrucción de la ciudad y que pudo llegar mucho antes de este acontecimiento. También apunta Coldstream (2008: 304) la posibilidad de atri-

buir esta pieza al Geométrico Reciente, por lo que su fecha convencional estaría entonces más cercana a la destrucción de la capital del reino de Israel a manos de los asirios. A este respecto, A. Fantalkin (2001: 120) ha señalado que, dada la confusión que existe con la secuencia de Samaría y la mezcla de contextos que tienen los diversos fragmentos de la referida crátera, es discutible utilizar esta pieza como indicador cronológico seguro.

Dos piezas procedentes del estrato III de las excavaciones realizadas en 1932 y 1933 por R. W. Hamilton en Tell Abu Hawam proporcionaron a Coldstream (2008: 303) otro apoyo para su sistema cronológico. El fragmento considerado de cronología más temprana correspondía a un escifo de semicírculos colgantes que fue clasificado inicialmente como protogeométrico y de taller cicládico (Fig. 8, a). La otra pieza era una copa monoansada atribuida entonces a una producción protogeométrica tesalo-cicládica fechada en un momento no anterior al Geométrico Medio I ático (Fig. 8, b) (Herrera y Gómez Toscano, 2004: 126-130). El propio Coldstream expresó sus dudas sobre la datación final del estrato III por las discrepancias existentes sobre los potenciales destructores del mismo: el faraón Sheshonq I en ca.

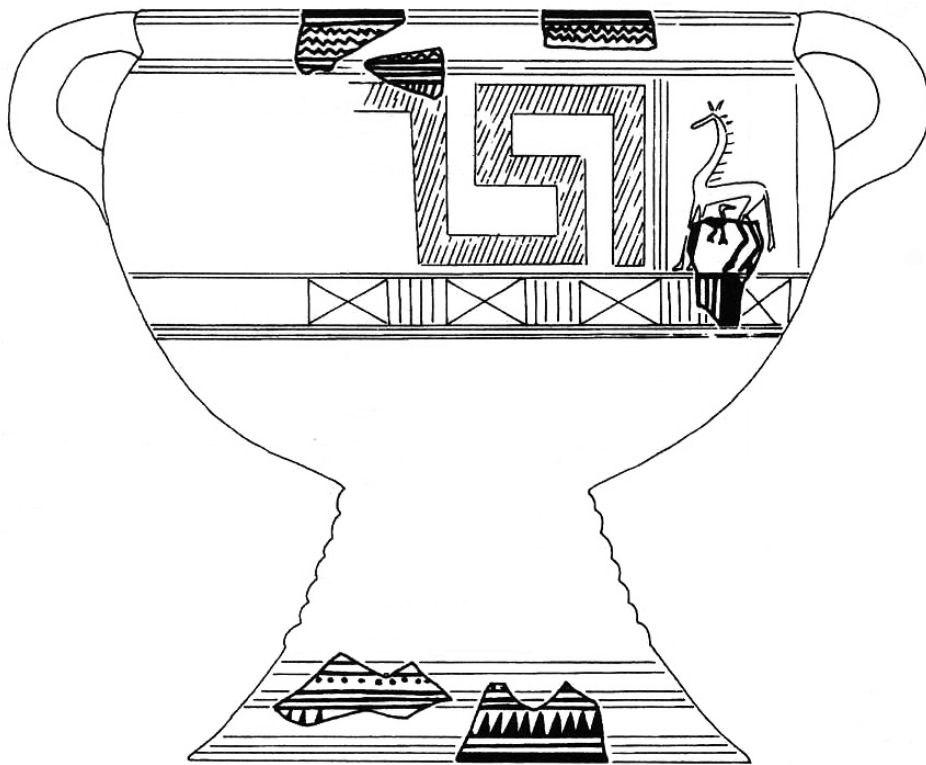


Fig. 7. Samaría. Reconstrucción de la crátera del Geométrico Medio II. Sin escala (según Coldstream, 2003).

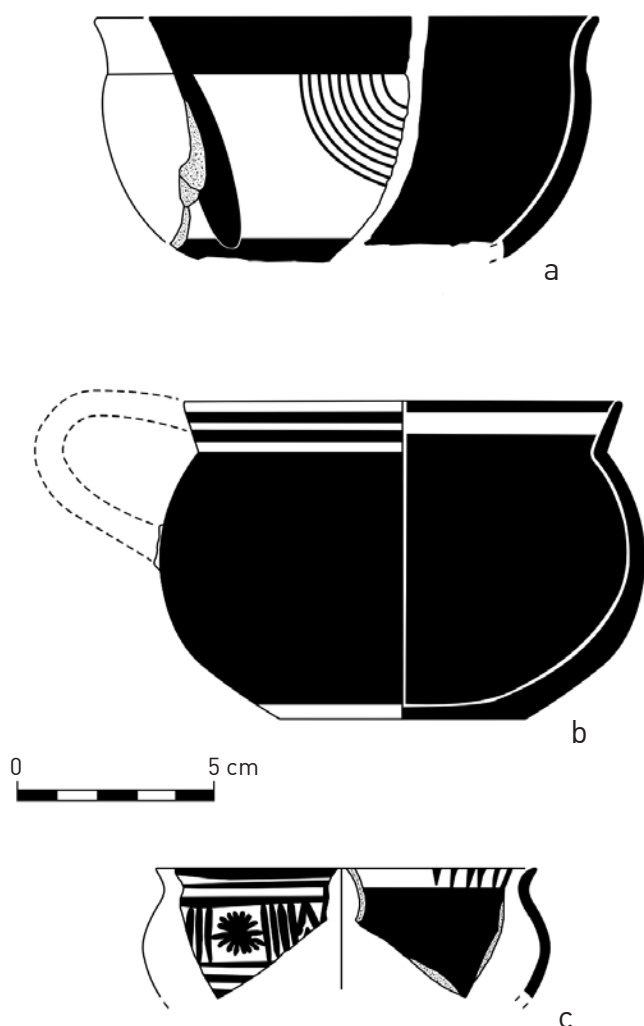


Fig. 8. Tell Abu Hawan. Estrato III. Materiales griegos (elaboración propia a partir de Herrera y Gómez Toscano, 2004): a) Escifo euboico de semicírculos colgantes. Subprotogeométrico. b) Copa monoansada tesalo-cicládica. Subprotogeométrico. c) Escifo ¿cicládico? Transición Geométrico Medio II-Geométrico Reciente I.

926 a.C., Yehú de Israel en ca. 841-840 a.C. o Jazael de Damasco como muy tarde ca. 815, decantándose él mismo por la fecha más baja (Coldstream, 2008: 305). Actualmente, tras una serie de revisiones, el estrato III de Tel Abu Hawam se ha subdividido en seis fases constructivas con una cronología convencional que se inicia a finales del siglo XI o inicios del siglo X a.C. para terminar poco antes de mediados del VIII a.C. (Herrera y Gómez Toscano, 2004: 39-57 y 176-178; Aznar *et al.*, 2005: 23-25). Las dos piezas griegas antes aludidas corresponderían al subestrato IIIb3, el más tardío del estrato III e inmediatamente previo a la destrucción del enclave y su abandono hasta época persa. Los nuevos estudios han determinado que el escifo protogeométrico cicládico es, en realidad, subprotogeométrico y

corresponde a una fábrica euboica, con una datación convencional en torno a ca. 825 a.C. Mientras, la copa monoansada tesalo-cicládica se considera ahora también subprotogeométrica (Gómez Toscano y Balensi, 1999: 54-55, fig. 4, n.º 1-2; Herrera y Gómez Toscano, 2004: 126-130 y 227-228, lám. 7, n.º 60-61). Igualmente, esta revisión del estrato III de Hamilton ha llevado a localizar un nuevo fragmento griego que procede también de la fase IIIb3. Se trata de otro escifo, posiblemente cicládico, atribuido al momento de transición entre el Geométrico Medio II y el Geométrico Reciente I, cuya fecha convencional está en torno a 760 a.C. (Fig. 8, c) (Gómez Toscano y Balensi, 1999: 55-58, fig. 4, n.º 3; Herrera y Gómez Toscano, 2004: 130-131, lám. 7, n.º 58).

Llegados a este punto, parece claro que los hitos que estableció Coldstream para la asignación de cronologías absolutas al Geométrico griego basándose en los enclaves del norte de Palestina no son para nada seguros (Fantalkin, 2001: 121). Si tomamos como anclaje una fecha terminal ca. 720 a.C., momento de las destrucciones asirias en el reino de Israel, lo único que queda claro es que el estilo geométrico *había existido* con anterioridad o todavía *existía* en aquel entonces, estableciéndose sus fases por una cronología relativa en la que la evolución estilística fue determinante, mientras que la duración de cada periodo fue más estimativa que real, siguiendo el esquema de las “generaciones”. Incluso hay autores que, utilizando el mismo argumento de la falta de seguridad en las estratigrafías y la ausencia de contextos arqueológicos cerrados, han propuesto que la cronología de Coldstream debe ser rebajada aún más (Francis y Vickers, 1985: 133 y 136-138; James, 1993: 121-122). Por tanto, parece que la vía tipológica y estratigráfica para acercarse a la cuestión cronológica de la cerámica griega de los siglos XI-VIII a.C. está bastante agotada en la región que ha aportado hasta ahora los elementos determinantes en su datación absoluta convencional. Por ello, desde finales del siglo XX la irrupción del ¹⁴C calibrado en el estudio del Hierro I y II de Palestina ha señalado que, en principio, las fechas radiométricas resultan más cercanas a la cronología baja que a la alta (Finkelstein 1995; 1996; Piasetzky y Finkelstein, 2005: 299-300). Sin embargo, esta mayor cercanía no quiere decir que se confirmen las fechas tradicionales de Coldstream, pues los resultados obtenidos tienden a subir las dataciones absolutas, aunque sin alcanzar las fechas de la cronología alta.

3.2. TEL REHÖV Y LA CRONOLOGÍA CONVENCIONAL MODIFICADA

En este sentido un lugar que resulta clave es Tel Rehov, que viene siendo investigado por A. Mazar desde 1997. Este enclave del valle medio del Jordán ha proporcionado varios fragmentos griegos bien estratificados (Coldstream y Mazar, 2003) combinados con una larga serie de dataciones radiocarbónicas.

Los fragmentos griegos más antiguos hallados en Tel Rehov corresponden a sendas cráteras euboicas del Protogeométrico Final o Subprotogeométrico halladas en los estratos VI y V (Fig. 9, a-b). En el estrato V se documentó también una píxide euboica del Subprotogeométrico II-IIIa (Fig. 9, c-d) (Coldstream y Mazar, 2003: figs. 2-3 y 6). Por su parte, en el estrato IV aparecieron un escifo euboico de semicírculos colgantes fechado en el Subprotogeométrico I-IIIa (Fig. 9, f) y un escifo ático del Geométrico Medio I (Fig. 9, g) (Coldstream y Mazar, 2003: figs. 2-3 y 5-7). Esta última pieza se documentó bajo los escombros del denominado edificio F del área C, el más reciente del estrato IV, que fue finalmente incendiado y contiene un nutrido repertorio cerámico del Hierro IIA (Mazar *et al.* 2005: 237-243, figs. 13.35-13.37).

Las fechas calibradas obtenidas en Tel Rehov se han insertado plenamente en el debate entre los partidarios de la cronología alta y la baja, aproximándose a la primera, revisándola, pero sin alcanzar la antigüedad de sus propuestas, dando lugar así a una *cronología convencional modificada* (Mazar, 2005: 21-22 y 25-26; Mazar *et al.* 2005: 252-253), que tampoco ha quedado libre de críticas (Fantalkin *et al.*, 2011: 181-182). La datación determinante del estrato IV de Tel

Rehov procede de granos de trigo almacenados en el referido edificio F, mostrando un intervalo de 934-830 cal BC, con un 89,5% de probabilidad (Bruins *et al.*, 2003: tab. S1; Mazar, 2004: 28; Mazar *et al.* 2005: 243-244; Brandherm, 2008: fig. 12). Este rango cronológico prestaba un mínimo apoyo a la datación convencional del Geométrico Medio I (Coldstream y Mazar, 2003: 40-45), pero realmente hablamos de un cortísimo intervalo de tiempo de 20 años, al situarse la fecha tradicional de su inicio en ca. 850 a.C. En un trabajo posterior, Mazar (2004: 27-31, nt. 8), ya en solitario, planteó que los resultados de Tel Rehov podían permitir elevar la cronología de inicio del Geométrico Medio I por encima de dicha fecha. Aceptar esta última propuesta invalidaría la cronología de Coldstream para el Geométrico Medio I. Por su parte, I. Finkelstein (2005: 307) ha señalado que Tel Rehov IV es coetáneo a Meguidó VA/IVB, añadiendo el propio Mazar (2005: fig. 2.2) el estrato III de Tell Abu Hawam a esta correlación. De tal modo los niveles donde aparece cerámica del Subprotogeométrico y Geométrico Medio I en estos enclaves del norte de Israel se fecharían en el Hierro IIA, entre 1000/980 y 840/830 cal BC (vid. Fig. 5, Tab. 2). Siguiendo la cronología de Coldstream, esta datación daría solo un estrechísimo margen de unos 20 años para la llegada de estas cerámicas a la región. No resulta imposible, pero resulta más factible pensar en un periodo más amplio de tiempo.

4. CRONOLOGÍAS RADIOMÉTRICAS DE LOS SIGLOS XI-VIII CAL BC EN EL EGEO

Desde hace algunos años ya disponemos de algunas cronologías calibradas en el Egeo para los primeros siglos del Hierro. Todavía son pocas dataciones,

Estratos y materiales cerámicos	Laboratorio	Edad BP*	Cal BC 2σ	M	Referencia
Tel Rehov. Estrato VI. Sector C. Edificio A. PGR-SPG	GrN-21043 GrN-21054 GrN-21182	2768 ± 12	970-958 (10,1%) 934-892 (53,6%) 880-836 (31,7%)	C	Mazar <i>et al.</i> , 2005: 220-221, tab. 13.3; Brandherm, 2008: fig. 12
Tel Rehov. Estrato V. Sector B. Nivel de destrucción. PGR-SPG	GrA-21034 GrA-21047 GrA-21179	2786 ± 22	998-895 (84,0%) 877-842 (11,4%)	HO	Mazar <i>et al.</i> , 2005: 246-247, tab. 13.3; Brandherm, 2008: fig. 12
Tel Rehov. Estrato IV. Sector C. Edificio F. SPG-GM I	GrA-21152 GrA-21154 GrA-21267	2760 ± 25	970-958 (5,9%) 934-830 (89,5%)	T	Mazar <i>et al.</i> , 2005: 243-244, tab. 13.3; Brandherm, 2008: fig. 12

MATERIALES CERÁMICOS: PGR = Protogeométrico Reciente; SPG = Subprotogeométrico; GM = Geométrico Medio.

* Valor medio estadístico.

M = MUESTRAS: C = carbón; HO = hueso de oliva; T = trigo carbonizado.

Tab. 2. Dataciones radiométricas de Tel Rehov. Estratos VI, V y IV.

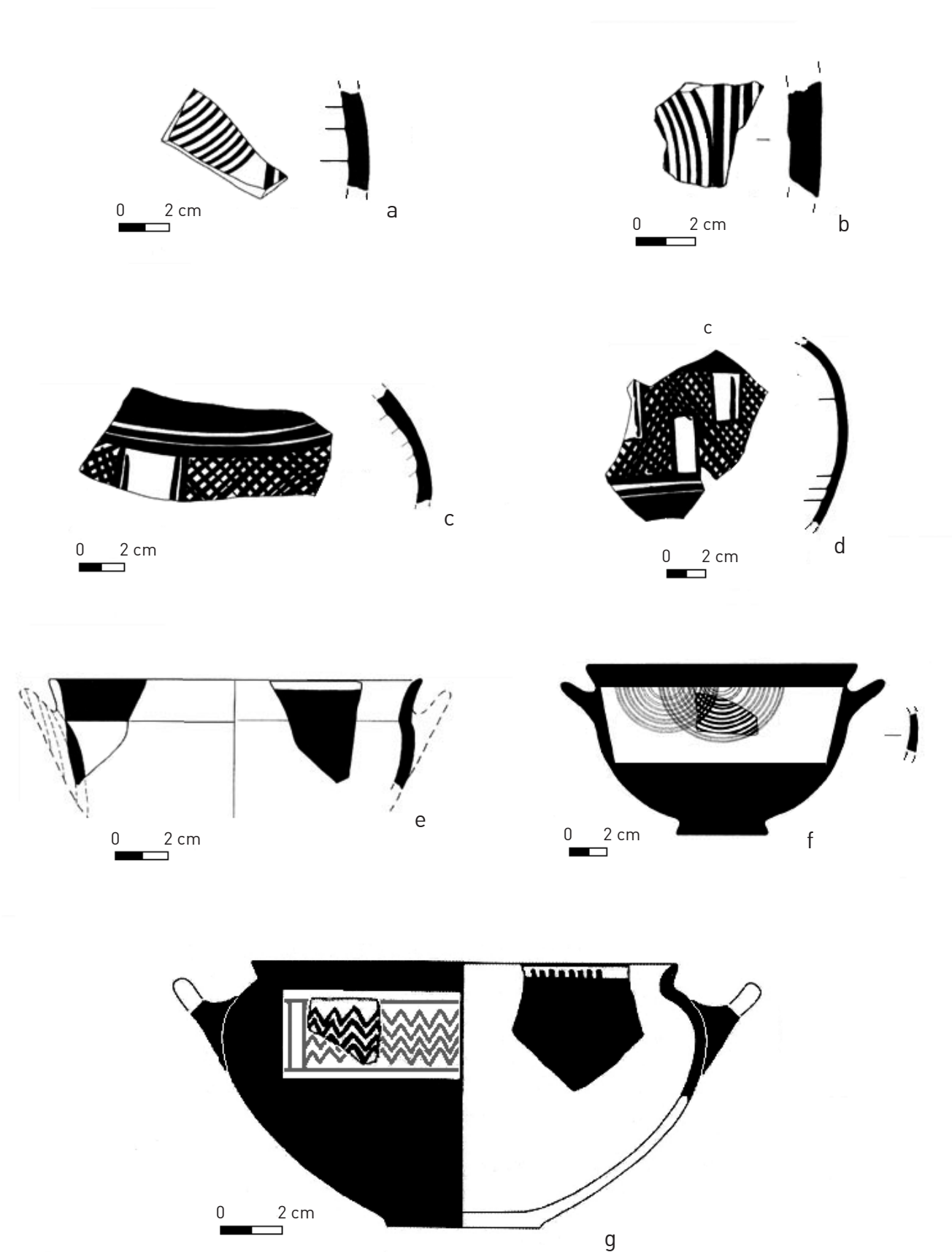


Fig. 9. Tel Rehov. Cerámicas griegas documentadas en los niveles del Hierro IIA (según Mazar y Coldstream, 2003): a) Estrato VI o inicios del V. Área E. Fragmento de crátera euboica. Protogeométrico Reciente o Subprotogeométrico. b) Estrato V. Área G. Fragmento de crátera euboica. Protogeométrico Reciente o Subprotogeométrico. c-d) Estrato V. Área B. Fragmentos de píxide euboica. Subprotogeométrico II-IIIa. e) Sin asignación de estrato. Área C. Fragmento de escifo euboico. Protogeométrico Reciente o Subprotogeométrico I. f) Estrato IV. Área C. Fragmento de escifo euboico de semicírculos colgantes. Subprotogeométrico I-IIIa. g) Estrato IV. Área C. Fragmentos de escifo ático. Geométrico Medio I.

Estratos y materiales cerámicos	Laboratorio	Edad BP	Cal BC 2σ	M	Referencia
Assiros. Cabaña. Fase 2 PGA	Hd-21077	2906 ± 23	1091-1079	Ma	Newton <i>et al.</i> , 2005: 106, tab. 8.1, fig. 8.2
Calapodi. Posible hogar PGA	RTK-6371	2850 ± 40	1130-906	T	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: 7, tab. 1
Calapodi PGR	RTK-6397	2742 ± 29	972-959 (3,0%) 936-819 (92,4%)	HA	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: 8, tab. 1
Calapodi GM – GR	RTK-6395	2445 ± 55	761-682 (22,3%) 671-405 (73,1%)	HA	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: 6, tab. 1
Corinto. Enterramiento SM	RTK-6699	2805 ± 55	1118-833	HH	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: tab. 1
Corinto. Enterramiento GA?	RTK-6701	2760 ± 60	1049-805	HH	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: tab. 1
Corinto. Enterramiento GM	RTK-6702	2855 ± 55	1252-1241 (0,7%) 1213-897 (94,7%)	HH	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: 6 y 8, tab. 1
Lefcandí. Área M HR IIIC Medio y Tardío	RTT-6104	2980 ± 55	1388-1047	C	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: 6, tab. 1
Lefcandí. Área M HR IIIC Tardío – SM	RTK-6124	2850 ± 30	1116-925	HA	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: tab. 1
Lefcandí. Necrópolis de Tumba PGM – PGR	RTK-6384	2880 ± 40	1209-969 (89,8%) 963-939 (5,6%)	Tx	Toffolo <i>et al.</i> , 2013: tab. 1

MATERIALES CERÁMICOS: HR IIIC = Heládico Reciente IIIC; SM = Submicénico; PGA = Protogeométrico Antiguo; PGM = Protogeométrico Medio; PGR = Protogeométrico Reciente; GA = Geométrico Antiguo; GM = Geométrico Medio; GR = Geométrico Reciente.

M = MUESTRAS: C = carbón; HA = hueso de animal; HH = hueso humano; Ma = madera; T = trigo carbonizado; Tx = textil.

Tab. 3. Dataciones radiométricas disponibles para el Egeo en los inicios de la Edad del Hierro.

pero algunas de ellas han resultado sorprendentes y apuntan a una mayor antigüedad que la cronología convencional, mientras que otras están abiertas a diferentes interpretaciones (Tab. 3).

Los resultados dendrocronológicos obtenidos en Assiros –Macedonia– no solo han venido a cuestionar abiertamente las fechas convencionales para el Protogeométrico, sino que han planteado la posibilidad de que este estilo se inicie en la mitad norte de Grecia –incluyendo a Eubea– antes que en el Ática. De confirmarse esta hipótesis se pondría en tela de juicio la visión atenocéntrica que tienen estas producciones. En Assiros apareció un ánfora del Protogeométrico Antiguo⁵ en un nivel de destrucción situado entre dos etapas constructivas bien definidas –fases 3 y 2–. La datación convencional cerámica señaló una fecha entre 1050 y 800 a.C. para la citada ánfora. Sin embargo, los datos radiométricos basados en la secuencia dendrocronológica anatólica (Manning *et al.*, 2001) determinaron que los árboles del edificio de la fase 2 fueron cortados en 1080 +4/-7 cal BC, mientras que la tala de los utilizados en la siguiente tuvo lugar en 1070 +4/-7 cal BC. El último anillo de árbol conservado en Assi-

ros 3 proporcionó una datación a 2σ de 1091 ± 25 cal BC con un 95,4% de probabilidad (Newton *et al.*, 2005: 106-109). La enorme precisión de la serie dendrocronológica confieren a estos datos un extraordinario valor, ya que señalan que el Protogeométrico Antiguo ya existía entre 25 y 50 años antes de lo señalado por la cronología convencional de Desborough, que sitúa el inicio del estilo *ca.* 1050-1025 a.C.

Hace pocos años se han publicado también una serie de dataciones radiométricas que ofrecen alguna información en Calapodi –Grecia central– y Lefcandí –Eubea– para el Heládico Final IIIC y Protogeométrico (Toffolo *et al.*, 2013: tab. 1). Las fechas aportadas presentan unos intervalos de probabilidad amplios y numerosos solapamientos, por lo que las lecturas resultan poco concluyentes, contrastando por ejemplo con la serie de la Península Ibérica. Esto se ha interpretado en el sentido de apoyar la cronología convencional para la transición entre ambos periodos a través de la fase submicénica (Toffolo *et al.* 2013: 10). Sin embargo, no hay que olvidar –algo que ocurre con frecuencia– la naturaleza estadística de las dataciones radiométricas y que cualquier fecha del intervalo de probabilidad tiene las mis-

⁵ Corresponde al grupo I de Catling (1998).

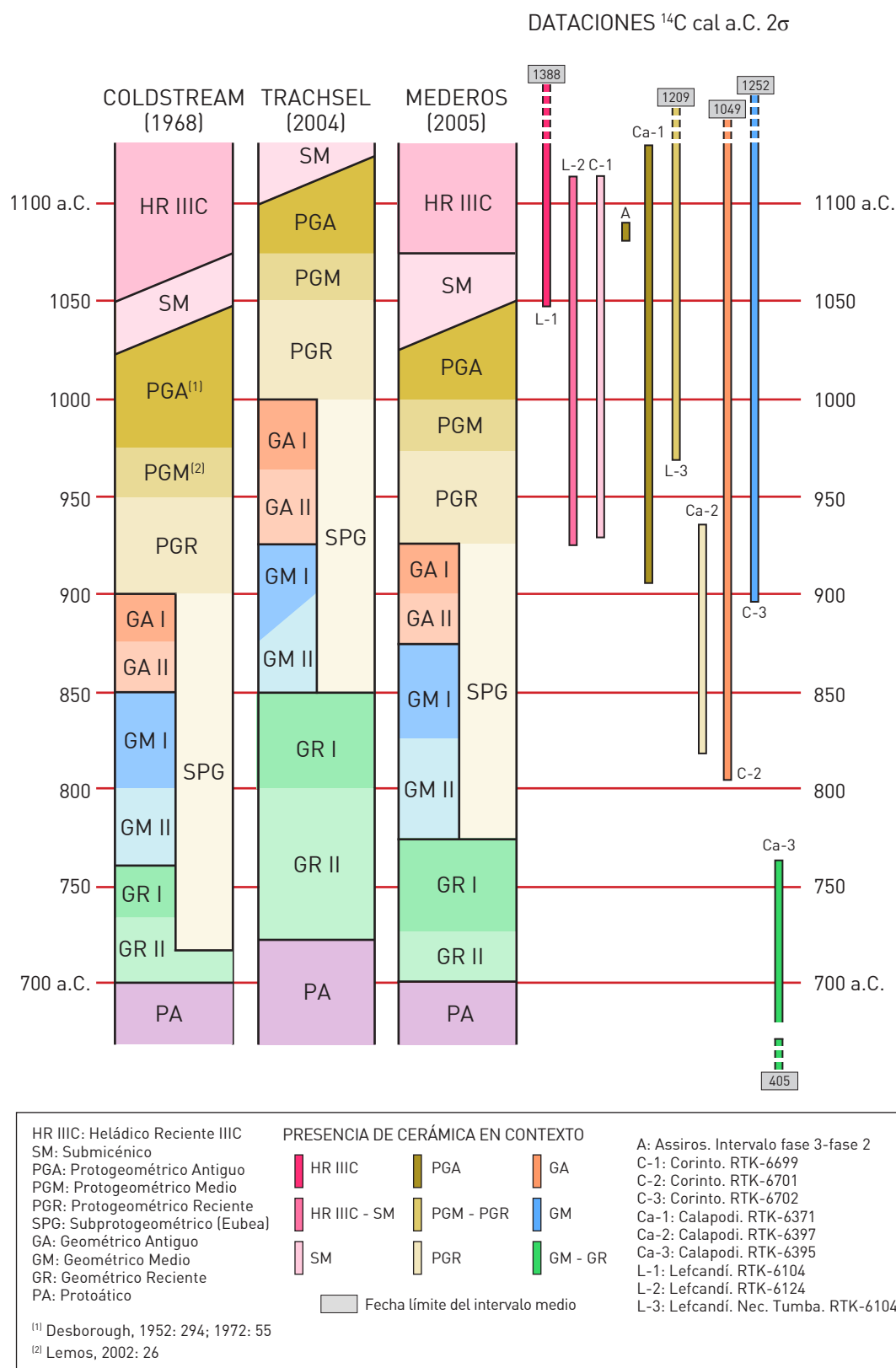


Fig. 10. Dataciones radiométricas del Hierro en el Egeo comparadas con los sistemas cronológicos propuestos para la cerámica ática y euboica.

mas posibilidades de datar el evento analizado. Así, los resultados de Assiros quedan incluidos plenamente en los rangos obtenidos en Calapodi y en Lefcandí (Fig. 10).

Los periodos posteriores resultan todavía más confusos y a veces contradictorios. En Corinto tenemos dos fechas que colocan al Geométrico Medio como anterior a 800 cal BC, pero, paradójicamente, este periodo presenta un intervalo más temprano que el Geométrico Antiguo. En Calapodi otra fecha para la transición entre Geométrico Medio y Reciente arroja resultados poco aprovechables por su baja probabilidad y la influencia de la “meseta” hallstática. Aquí, sobre huesos de fauna disponemos de una datación⁶ que a 2σ presenta dos intervalos: 761-682 cal a.C. y 671-405 cal a.C. Ambos ofrecen unos índices de probabilidad poco fiables, de 22,3% el primero y 73,1% el segundo (Toffolo *et al.*, 2013: tab. 1). La horquilla más antigua tendría una cierta coherencia con la cronología de Coldstream para un Geométrico Reciente, pero su bajo valor estadístico le confiere muy escasa credibilidad. El segundo intervalo muestra una clara influencia de la “meseta” hallstática, lo que nos hace considerarlo inválido, pese a su mayor probabilidad.

5. EL MEDITERRANEO CENTRAL

En el Mediterráneo central se conoce un gran número de importaciones del Geométrico Medio II y Subprotogeométrico, con un dominio absoluto de los talleres euboicos, seguidos en mucha menor medida por los cicládicos y corintios. Hay que señalar la ausencia, por el momento, de importaciones áticas, a diferencia de los que sucede en la Península Ibérica, lo que se interpretó en su día como una distribución que correspondía a circuitos diferentes (Cabrera Bonet, 2003: 69-70). Esta idea está siendo matizada en función de los hallazgos de los últimos años (Domínguez Monedero, 2013: 14-17).

5.1. PITECUSA

La fecha manejada para el origen de Pitecusa se sitúa hacia 770 a.C. en función de la cronología cerámica convencional (Ridgway, 1997: 47; Coldstream, 2003b: 221; Domínguez Monedero, 2013: 423), ya que no disponemos de fechas de ^{14}C para el enclave. A este respecto, los materiales del Geométrico Medio II que

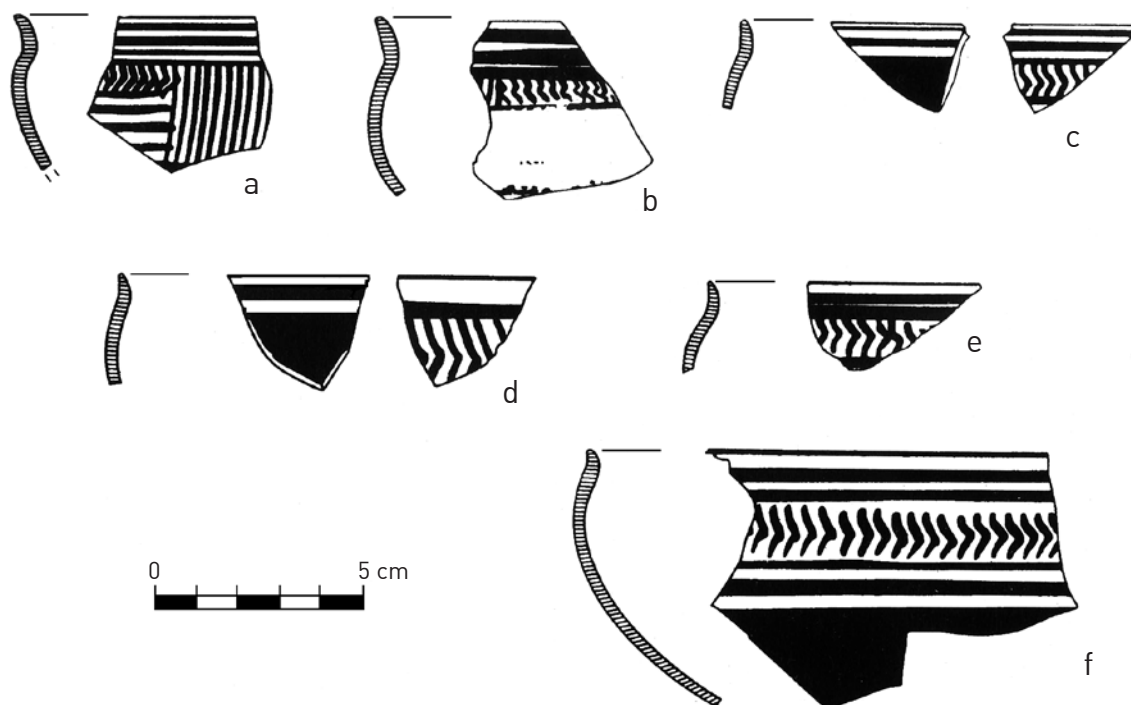


Fig. 11. Pitecusa. Monte di Vico. Vertedero Gosetti. Fragmentos de escifos del Geométrico Medio II (según Ridgway, 1997): a) Taller corintio. b-f) Taller euboico.

⁶ RTK-6395. A 1σ esta datación presenta tres intervalos. El de mayor probabilidad (44,2%) proporciona unas fechas entre 552-412 cal a.C., claramente aberrantes para el Geométrico.

conocemos son muy escasos en la isla, documentándose solo unos pocos fragmentos en el llamado vertedero –*scarico*– Gosetti, en las laderas de la acrópolis de Monte di Vico, que parece ser el principal centro griego de Ischia. Estos ejemplares corresponden a escifos de *chevrans*, que deben fecharse en la etapa avanzada de esta fase cerámica y que pertenecen fundamentalmente a una producción euboica (Fig. 11). La escasa presencia del Geométrico Medio II ha sido interpretada como indicio de que el auge de este estilo ya estaba en sus postrimerías cuando los eubeos –acompañados de algunos orientales, fenicios y/o arameos del norte de Siria– se asentaron en Pithecusa, ya que tampoco se encuentra en ninguna de las casi 500 tumbas del siglo VIII estudiadas en la isla. Por contra, el material presente en los lugares de hábitat y en la necrópolis de Lacco Ameno corresponde al Geométrico Reciente euboico, que aparece frecuentemente combinado con las primeras producciones protocorintias y algunas cerámicas árgivas y de la Grecia del Este, además de materiales fenicios (Ridgway, 1997: 77-94, fig. 18). En este sentido, una mayor antigüedad de las cronologías para el Geométrico Medio II tendría repercusiones en este panorama y haría considerar al alza la fecha de fundación de Pithecusa así como abriría la posibilidad de que Lacco Ameno no fuera la necrópolis griega más antigua de la isla. Igualmente, esta propuesta podría quizás explicar mejor la presencia de la abundante serie de escifos euboicos del Geométrico Medio II y Subprotogeométrico que se conocen en la costa itálica del mar Tirreno, en lugar de la hipótesis que se viene manejando hasta ahora de *navegaciones esporádicas* (vid. Fig. 2).

5.2. SANT'IMBENIA

La presencia de algunos materiales del Subprotogeométrico y Geométrico Medio II en Cerdeña es conocida desde hace algunos años. Concretamente se han localizado en Sant'Imbenia, pequeño enclave comercial situado en el noroeste de la isla, cerca de Alghero, lugar dotado de un buen puerto natural en un punto clave de las rutas marítimas que conducen a la Península Ibérica a través de Baleares: el golfo de Porto Conte. Sant'Imbenia fue un centro local nurágico frecuentado por navegantes extranjeros. Los trabajos de excavación llevados a cabo desde 1982 hasta nuestros días han

puesto de manifiesto que se trata de un lugar donde se intercambian mercancías y se efectúan operaciones de acumulación y reciclado de metal, en parte llegado por mar, así como el beneficio de los cercanos cotos mineros de la región de La Nurra (Rendeli, 2014).

La cabaña designada como A23 –*Capanna dei Ripostigli*–, así como su entorno inmediato, ha proporcionado varias piezas euboicas que vienen a confirmar nuevamente la coexistencia de cerámicas del Subprotogeométrico y Geométrico Medio II (Fig. 12). Así, bajo el último pavimento de esta cabaña se localizó un fragmento de un escifo euboico de semicírculos colgantes correspondiente al tipo 5 de Kearsley (Fig. 12, a). En el mismo nivel que la pieza anterior apareció un depósito de lingotes de cobre dentro de un ánfora fenicia de tipo Sant'Imbenia⁷. En la cabaña contigua –A24– se documentó otro depósito de metal, que contenía una espada tipo Ronda-Sa Idda, pero incompleta. Junto a estas estructuras, en un espacio abierto que ha sido interpretado como una pequeña plaza con claras connotaciones comerciales, institucionales y públicas (Rendeli, 2013: 137-140), se documentaron otros fragmentos de escifos euboicos: dos de *chevrans* (Fig. 12, b-c) y otro de tipo *one-bird* (Fig. 12, d) (Bafico, 1998; Bafico *et al.* 1995: 88, fig. 2; Rendeli, 2005: 92-94).

El conjunto de la cabaña A23 de Sant'Imbenia se ha fechado convencionalmente en la segunda mitad del siglo IX y primer cuarto del siglo VIII a.C., con la posibilidad de prolongar esa fecha hasta mediados de dicha centuria (Rendeli, 2013: 35; 2014: 534 y 536). Por un lado, los escifos de semicírculos colgantes de tipo 5 de Kearsley están entre los más tardíos de la serie. Por otro, los escifos de *chevrans* y *one-bird* corresponden a los productos más tardíos del Geométrico Medio II euboico, fechados por Coldstream (1983: 24-27 y 33) con anterioridad a ca. 750 a.C. Defendiendo una cronología más antigua para este estilo, una fecha en torno a 800 a.C. me parece acertada para este conjunto de Sant'Imbenia. A este respecto, el depósito que contiene la espada tipo Ronda-Sa Idda, hallado en la cabaña A24, se fecharía en un momento algo más tardío. No obstante, su probable destino final para reciclaje plantearía el inicio de la producción de este tipo de armas en el siglo IX en lugar de situarlo en el siglo VIII (cfr. García Alfonso, 2007: 362).

⁷ En el nivel inferior de esta cabaña A23 se encontró otro depósito de metal similar.

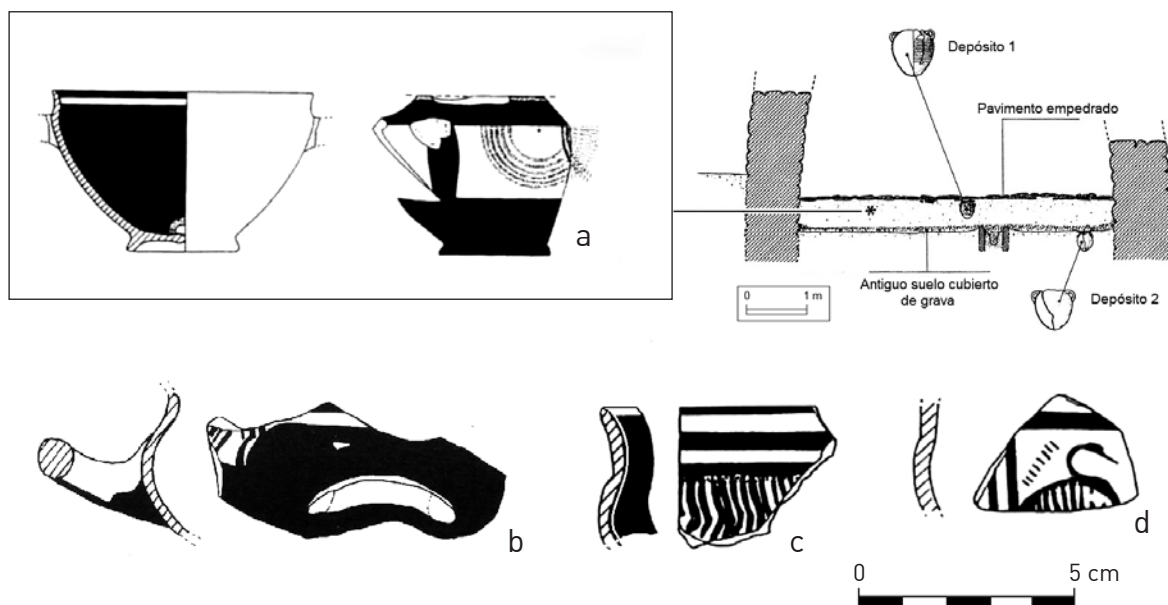


Fig. 12. Sant'Imbenia. Cabaña A23 –*Capanna dei Ripostigli*– y cerámicas euboicas del Subgeométrico y Geométrico Medio II (según Bafico, 1998; Bafico *et al.*, 1995): a) Escifo de semicírculos colgantes. b-c) Escifos de chevrons. d) Escifo *one-bird*.

5.3. ÚTICA Y CARTAGO

Desde 2010 un equipo hispano-tunecino, dentro de un amplio proyecto internacional auspiciado por el *Institute National de Patrimoine* de Túnez, ha venido realizando una serie de trabajos en Útica que se han centrado en la zona norte del enclave, junto a la antigua línea de costa. El objetivo ha sido el estudio de la ciudad fenicia y púnica, para lo que se han realizado varias campañas de excavaciones arqueológicas en 2012, 2013 y 2014. En el corte 20 apareció un pozo –UE 20017– de unos 3 m de diámetro y que se ha investigado hasta una profundidad de 3,94 m, no habiendo concluido su excavación. Este pozo contenía una serie de cerámicas fenicias, sardas, griegas, villanovianas y otras originarias de la Península Ibérica, acompañadas de vasos locales, con fragmentos de las mismas piezas depositados a diferentes profundidades. Junto a este repertorio cerámico se documentaron huesos de bóvidos, ovicápridos y suidos. Todo ello ha sido interpretado por los investigadores como resultado de algún tipo de ritual. No obstante, parece que el propósito inicial del pozo era la obtención de agua dulce, aunque después se clausuró siguiendo un determinado ceremonial (López Castro *et al.*, 2016: 70-72).

El conjunto de materiales cerámicos de la UE 20017 recuerda bastante lo documentado en el nivel sub-

freático de Huelva y en la fase IV de La Rebanadilla. Los materiales griegos ascienden solo a un 4,24% del total del elenco cerámico recuperado en el pozo, con 13 vasos diferentes (Fig. 13). Por su número, estas piezas son superadas tanto por las locales con el 56,78% del total, las fenicias con el 26,95% y las sardas con el 9,83%. Las cerámicas griegas corresponden en todos los casos a escifos, cuya fábrica ha sido atribuida a Eubea por sus descubridores, asignándoles una clasificación mayoritaria dentro del Geométrico Medio II, aunque también encontramos algún ejemplar de semicírculos colgantes del tipo 5 ó 6 de Kearsley que se encuadraría en el Subprotopgeométrico III (López Castro *et al.*, 2016: 76-77).

El relleno de este pozo UE 20017 ha ofrecido tres fechas radiocarbónicas bastante homogéneas, que nos sitúan en un horizonte cronológico muy de finales del siglo XI-inicios del X hasta el último tercio del siglo IX cal. BC a 2σ (Tab. 4) (López Castro *et al.* 2016: 81). Son fechas bastante coincidentes con las obtenidas en Huelva y La Rebanadilla (*vid.* Fig. 4). Esto, unido a los materiales documentados, revela que la primera ocupación de Útica es anterior a los niveles más tempranos localizados de momento en Cartago. Esta mayor antigüedad de Útica es recogida por las fuentes clásicas, aunque los datos arqueológicos disponibles están lejos de alcanzar la fecha de 1101 a.C. que indican los textos⁸.

⁸ Pseudo Aristóteles (*Sobre las maravillas escuchadas*, 134); Veleyo Patérculo (*Historia romana*, I, 2, 4); Plinio (*Historia natural*, XVI, 216); Silio Itálico (*Púnica*, III, 241).

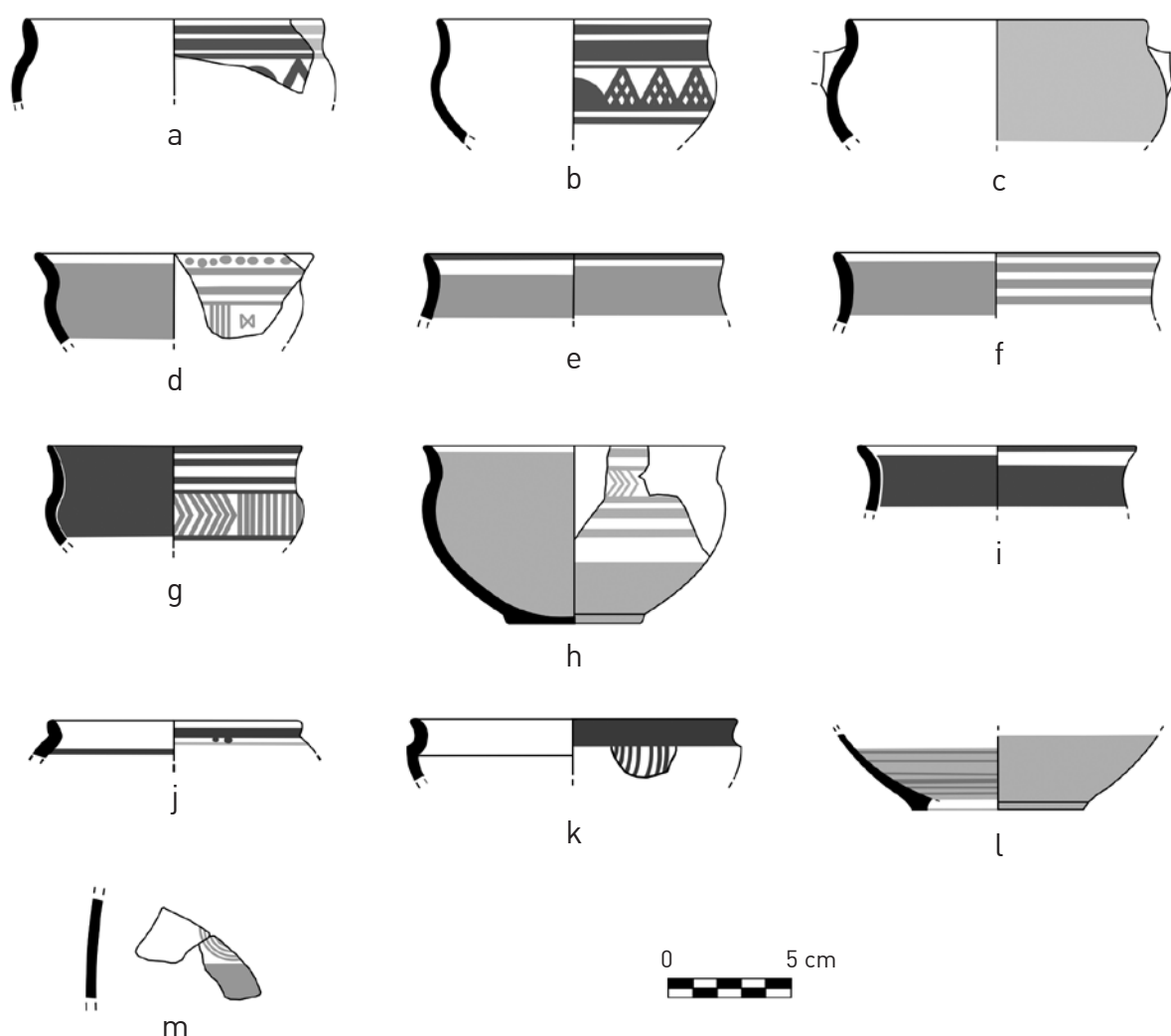


Fig. 13. Útica. UE 20017. Cerámicas griegas del Subprotogeométrico y Geométrico Medio II [según López Castro *et al.*, 2016].

En Cartago las dataciones radiométricas más altas arrancan de la segunda mitad del siglo IX cal BC. Las primeras cerámicas griegas conocidas corresponden todas al Geométrico Reciente euboico, seguidas por los vasos del Protocorintio Antiguo (Vegas, 1998: 133-141). En el contexto BM04/4458 del sector 4 de Bir Massouda⁹, al pie de la colina de Byrsa, tenemos una fecha radiocarbónica (*vid.* Tab. 4) asociada a algunas cerámicas griegas de esta fase, con algún vaso de taller euboico y una imitación de copa Tapsos, seguramente pitecusana. La fecha obtenida proporciona a 2σ dos horquillas, una primera entre 810-750 cal BC –probabilidad

del 88,4%– y una segunda entre 690-660 cal BC –probabilidad del 7%– (Docter *et al.* 2008: 411-412, fig. 10). En mi opinión el primer intervalo tiene bastante relevancia, pese a ser todavía un dato aislado, pues ya se encuentra en un momento anterior a lo que se admite para la cronología convencional cerámica de los niveles arcaicos de Cartago, apuntando claramente a la posibilidad de que la datación inicial de la fundación de la ciudad sea más antigua, aproximándose a la fecha de 814-813 a.C. señalada por algunos textos antiguos¹⁰. Igualmente, plantea la posibilidad de una datación más antigua también para las copas Tapsos, una de las formas más

⁹ Excavaciones del Instituto Arqueológico Alemán y Universidades de Hamburgo, Amsterdam y Gante entre 1983 y 2005.

¹⁰ Timeo de Tauromenio, recogido por Dionisio de Halicarnaso (*Antigüedades romanas*, I, 74, 1); Cicerón (*De republica*, II, 23); Pompeyo Trogo, recogido por Justino, (*Epítome*, XVIII, 6,9); Veleyo Patérculo (*Historia romana*, I, 6,4), entre otros.

Enclave	Laboratorio	Edad BP	Cal BC 2σ	M	Referencia
Útica. Corte 20. UE 20017	CNA-2400	2790 ± 35	1000-833	S	López Castro <i>et al.</i> , 2016: 81, tab. 1
Útica. Corte 20. UE 20017	CNA-2402	2765 ± 35	1000-828	S	López Castro <i>et al.</i> , 2016: 81, tab. 1
Útica. Corte 20. UE 20017	CNA-2403	2795 ± 35	1013-834	S	López Castro <i>et al.</i> , 2016: 81, tab. 1
Cartago	GrN-26091	2710 ± 30	909-809	HA	Nijboer y van der Plicht, 2006: tabs. 1-2
Cartago. Bir Massouda. Contexto BM04/4458	GrN-29278	2580 ± 25	810-750 (88,4%) 690-660 (7%)	HA	Docter <i>et al.</i> 2008: 411-412, fig. 10

M = MUESTRA; HA: hueso de animal; S = semillas.

Tab. 4. Dataciones radiométricas de Útica y Cartago.

características del Geométrico Reciente corintio, así como de sus imitaciones pitecusanas. Hasta ahora no ha aparecido ningún elemento cerámico perteneciente al Geométrico Medio II ni al Subprotogeométrico, lo cual es otro indicio más que apunta a que su producción y uso fue anterior a la fundación de la gran metrópoli norteafricana y, por tanto, a la cronología convencional que se viene dando a estas piezas. En este sentido, Cartago puede ser un enclave esencial en el debate sobre la fecha de inicio del Geométrico Reciente.

6. SUBPROTOGEOMÉTRICO Y GEOMÉTRICO MEDIO II EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

Antes de la aparición de los hallazgos del nivel subfreático de Huelva, de La Rebanadilla y de El Carambolo, P. Cabrera (2003: 69-71) agrupó todos los materiales griegos más arcaicos que se conocían en Italia y en la Península Ibérica en lo que llamó *horizonte I* de las importaciones griegas en Occidente. En este conjunto incluyó las piezas del Geométrico Medio II y/o Subprotogeométrico entonces conocidas en Sant'Imbenia y Pitecusa, además de diferentes lugares del sur de Etruria –Tarquinia, Caere y Veyes–, Lacio –Roma/area de Sant'Omobono–, Campania –Cumae, Capua y Pontecagnano–, además de Sicilia –Villasmundo–, entre otros enclaves (vid. Fig. 3). Frente al lote italiano, el único objeto de la Península Ibérica que se incluyó en este grupo fue una píxide aparecida en la calle Palos, en pleno centro de Huelva (vid. *infra*). Este *horizonte I* fue fechado por la citada autora en la primera mitad del siglo VIII a.C., lógicamente de acuerdo con la

cronología de Coldstream. A todas luces, los nuevos hallazgos acaecidos en el sur de Iberia desde 2004 en adelante deben incluirse en este horizonte, pero con la discusión que han generado las cronologías radiométricas calibradas y con la vista puesta en su mayor antigüedad.

6.1. HUELVA

Las cerámicas subprotogeométricas y geométricas proporcionadas por el nivel subfreático del solar onubense sito en plaza de las Monjas 12 / calle Méndez Núñez 7-13 constituyen, por el momento, el mayor lote de estas producciones que se ha documentado en Occidente. Aunque no destacan por su porcentaje entre el conjunto total del material recuperado –no alcanzan el 1%–, su cantidad, con 33 fragmentos, sobresale sobre otros enclaves occidentales además de mostrar una notable variedad tipológica de formas. Los materiales de producción euboico-cicládica, los más abundantes, corresponden al Subprotogeométrico III (Fig. 14). Entre ellos destaca la presencia de platos, con siete piezas decoradas con semicírculos colgantes, un escifo de la forma 6 de Kearsley con la misma ornamentación y otro posible, además de dos fragmentos de jarros. Las piezas del Geométrico Medio II corresponden fundamentalmente a producciones áticas, destacando varios cántaros y escifos con decoración de meandros entrelazados, junto con otras piezas de esta misma tipología que presentan decoración de metopas y esteliformes, por desgracia muy fragmentados¹¹. Al conjunto hay que añadir también un jarro (González de Canales Cerisola *et al.* 2004: 82-94) (Fig. 15).

¹¹ En el Museo de Huelva hemos tenido la oportunidad de examinar directamente este lote de materiales. Los fragmentos con metopas y esteliformes (Figs. 3, b y 15, b-c) presentan una pasta con bastante presencia de mica, a diferencia del resto. Esto podría indicar una posible procedencia cicládica.

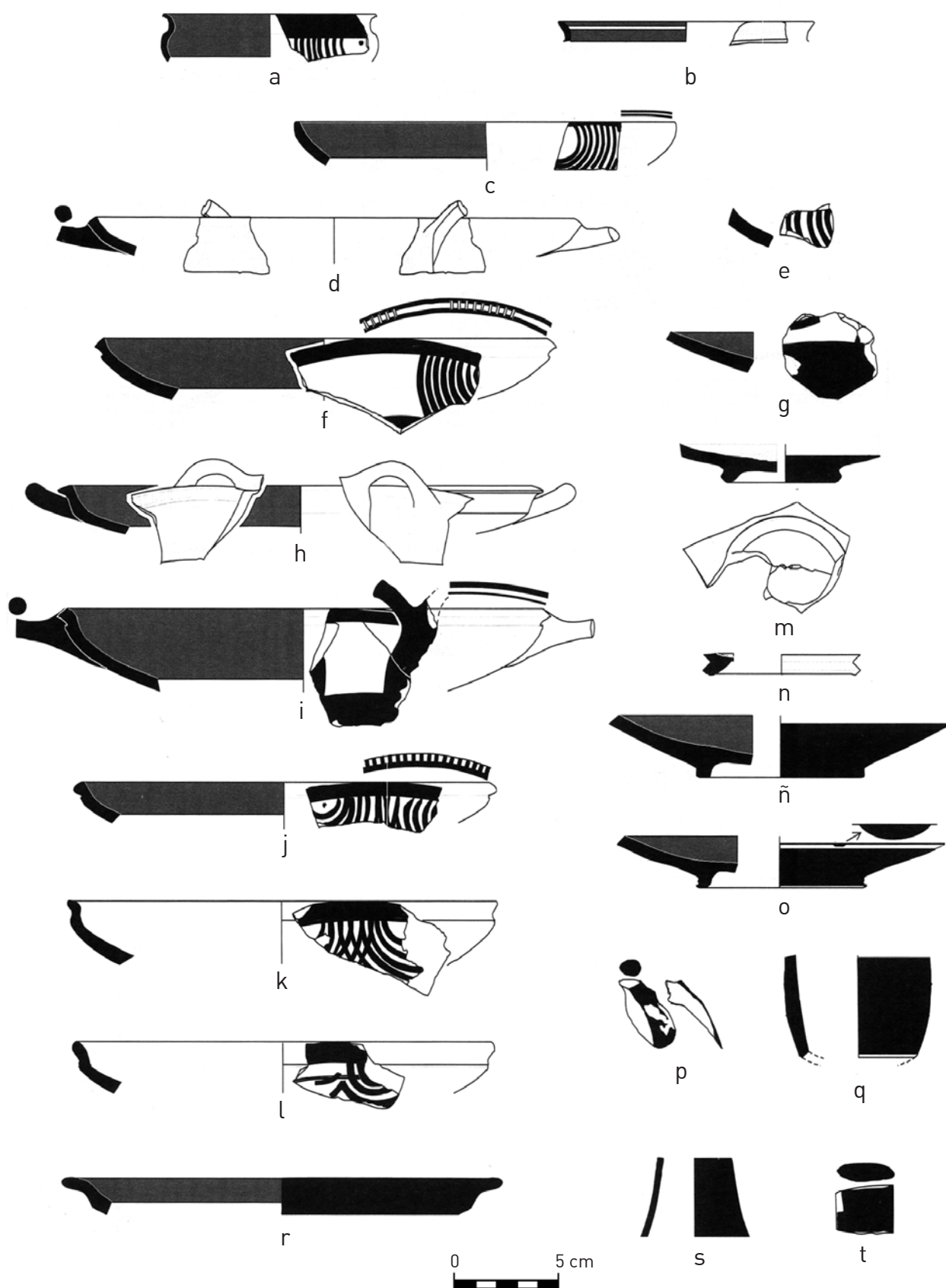


Fig. 14. Huelva. Plaza de las Monjas 12 / calle Méndez Núñez 7-13. Nivel subfreático. Cerámicas subprotopotómicas (según González de Canales Cerisola *et al.*, 2004): a-b) Escifos. c-o) Platos. p) Asa de plato. q) Alabastrón. r) Cuenco o tapadera. s) Jarro. t) Asa de jarro.

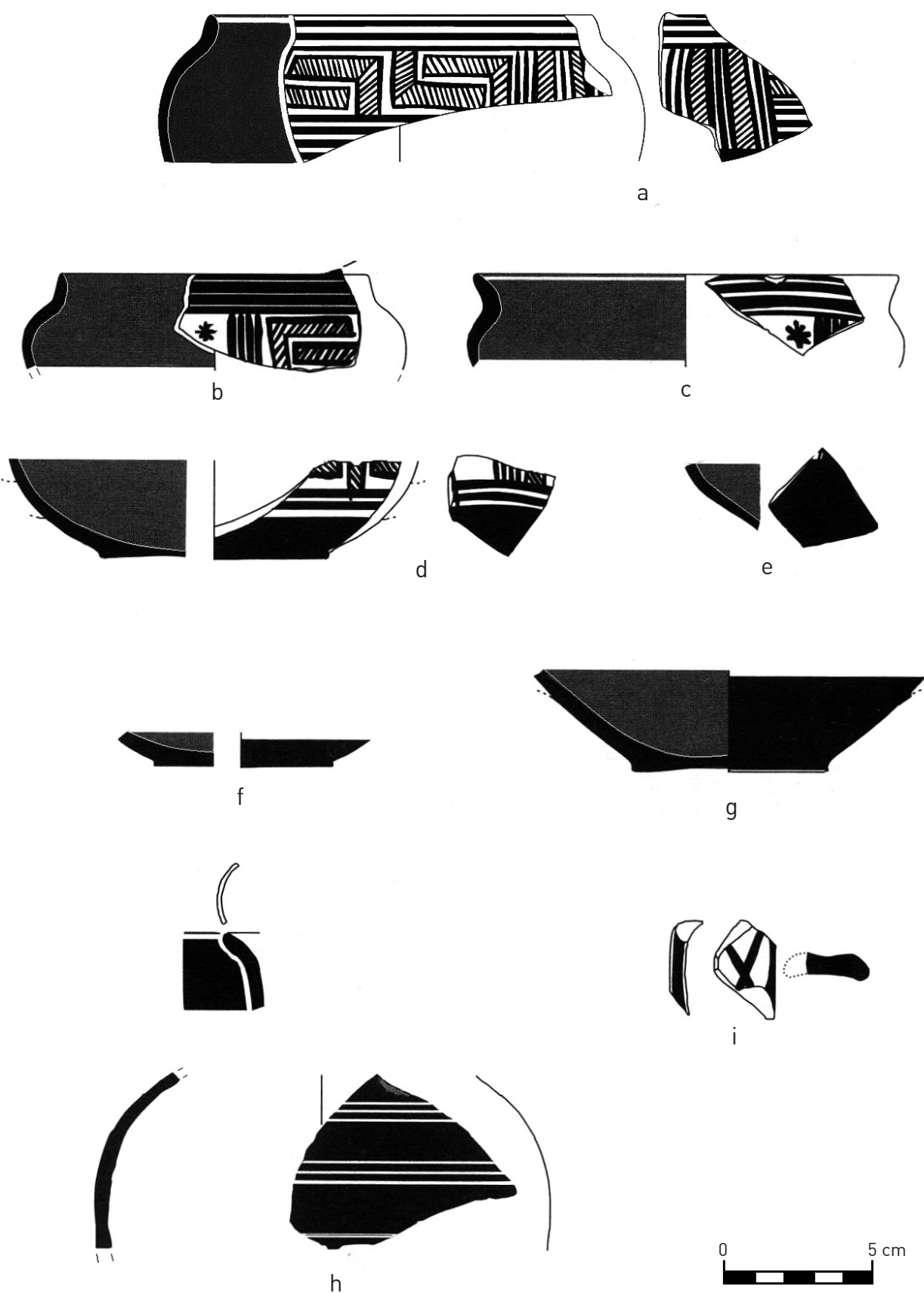


Fig. 15. Huelva. Plaza de las Monjas 12 / calle Méndez Núñez 7-13. Nivel subfreático. Cerámicas del Geométrico Medio II (según González de Canales Cerisola *et al.*, 2004): a-b) Cántaros. c-d) Escifos. e-g) Cántaros o escifos. h) Jarro. i) Asa.

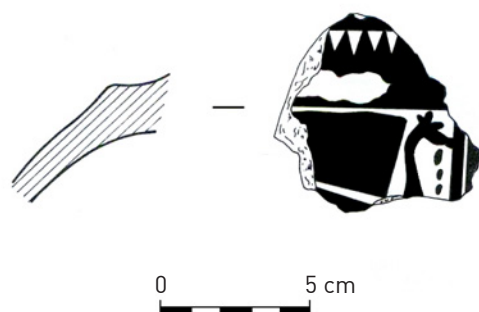


Fig. 16. Huelva. Calle Palos. Fragmento de píxide ática. Geométrico Medio II (según Cabrera Bonet, 1988-89).

Además de estas piezas, Huelva había proporcionado desde la década de 1970 otros materiales griegos geométricos. La primera pieza que se dio a conocer fue el fragmento de una píxide ática procedente de la calle Palos clasificado como Geométrico Medio II (Rouillard, 1977: 397; Shefton, 1982: 342, nt. 11) (Fig. 16). Este vaso ha sido fechado de acuerdo con la cronología convencional en torno a 770-760 a.C. por P. Cabrera Bonet (1994: 24; 2003: 62), pero ahora sería necesario insistir en la conexión de dicha pieza con los materiales de la plaza de las Monjas 12 / calle Méndez Núñez 7-13.

6.2. LA REBANADILLA

Las excavaciones realizadas en 2008 y 2009 (Arancibia Román *et al.*, 2011; Sánchez Sánchez-Moreno *et al.* 2011; 2012) permitieron localizar en este lugar cuatro fases de ocupación, con una necrópolis vinculada en el cercano paraje de San Isidro. El arranque del enclave se ha situado a mediados del siglo IX cal BC, aunque tampoco se puede descartar un momento algo anterior a juzgar por las dataciones radiométricas existentes. Las dos etapas más antiguas –Rebanadilla IV y Rebanadilla III– han proporcionado sendos hallazgos de escifos griegos del Geométrico Medio II, que nos permiten una interesante valoración al respecto de la cronología de estos materiales, más allá de otras inferencias de carácter arqueológico e histórico, que hemos abordado en otros trabajos (García Alfonso, en prensa a y b).

La fase más antigua –Rebanadilla IV– es todavía una etapa previa a la urbanización del lugar, en la que aparecen una serie fosas oblongas excavadas en el suelo, que contienen elementos de actividad metalúrgica, carbones, malacofauna y huesos de animales. Estos materiales van acompañados de cerámicas a mano, englobadas en la tipología del Bronce Final local, a las que se unen una serie de vasos fenicios, seguidos muy de lejos por algunas piezas sardas, chipriotas, villanovianas y griegas. Correspondiente a la última categoría se ha documentado un escifo fragmentario del Geométrico Medio II decorado con meandros simples (Arancibia Román *et al.* 2011: 131, fig. 12) (Fig. 17; Fig. 18, a). Por las características de su pasta, barniz y elaboración considero que este vaso corresponde a una producción ática.

La cronología radiométrica de La Rebanadilla ofrece para esta fase IV un rango muy amplio entre las dos fechas disponibles: a 2σ una presenta un intervalo de 1040-840 cal BC y otra de 1010-830 cal BC (*vid.* Tab. 1) (Arancibia Román *et al.* 2011: 137; Sánchez Sánchez-Moreno *et al.* 2011: 191; Sánchez Sánchez-Moreno *et al.* 2012: 69). Estas fechas tienen un porcentaje de probabilidad estadística del 95%, pero sus amplias horquillas temporales les hacen perder algo de su valor. Pese a este inconveniente, pensamos que es bastante significativo que el límite inferior del intervalo se sitúe en 840-830 cal BC, lo que muestra una coincidencia sorprendente con la fecha media de Huelva. En este punto, coincido con



Fig. 17. La Rebanadilla IV. Escifo ático del Geométrico Medio II. Museo de Málaga (imagen: autor).

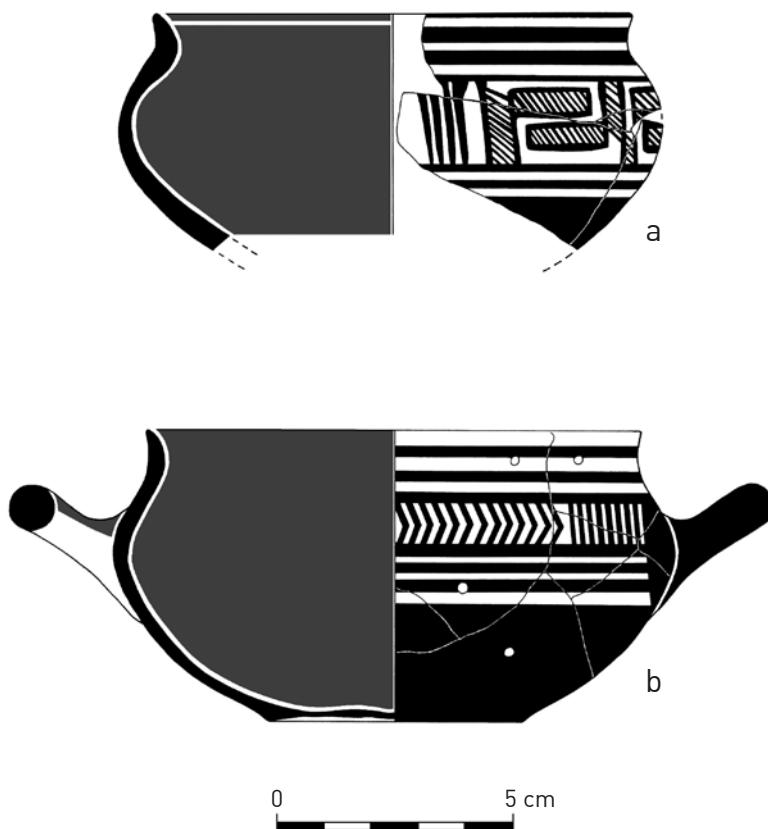


Fig. 18. Materiales del Geométrico Medio II de La Rebanadilla: a) La Rebanadilla IV. Escifo ático. b) La Rebanadilla III. Escifo euboico.

los autores de la excavación de La Rebanadilla al preferir el rango cronológico más bajo, el cual es coherente con los hallazgos muebles y nos sitúa en un momento de la segunda mitad del siglo IX.

La segunda fase de La Rebanadilla –Rebanadilla III– muestra la consolidación del asentamiento, con estructuras que adoptan un modelo fenicio (Sánchez Sánchez-Moreno *et al.*, 2012: 75-82). En el edificio 2 de esta etapa se documentó otro escifo del Geométrico Medio II, decorado con *chevrons* y conservado casi completo (Sánchez Sánchez-Moreno *et al.*, 2011: fig. 8; 2012: 79, il. 12) (Fig. 18, b; imagen antetítulo). Las características de pasta y barniz de esta cerámica apuntan a una producción euboica. Entre los materiales más destacados que acompañan a este escifo cabe señalar una olla monoansada sarda y un ánfora de tipo Sant’Imbenia, lo que nos pone en relación con el mundo del Mediterráneo central. Para esta etapa no disponemos de cronología ^{14}C en La Rebanadilla. Los autores de la intervención han propuesto una fecha entre el último cuarto del siglo IX y principios del VIII a.C. En esta cuestión volvemos de nuevo a la problemática de los rangos cronológicos más bajos, ya que podríamos plantear una datación algo más alta que la indicada. El problema pienso que puede resolverse en parte con las fechas radiométricas de la fase Rebanadilla I, la más reciente del enclave, donde ya no se registran hallazgos griegos. Tenemos dos dataciones para este momento posterior, una primera que ofrece un intervalo entre 920-800 cal BC y otra que presenta dos horquillas cronológicas entre 890-870 cal BC y 850-780 cal BC (vid. Tab. 1) (Arancibia Román *et al.* 2011: 137; Sánchez Sánchez-Moreno *et al.* 2011: 193; Sánchez Sánchez-Moreno *et al.* 2012: 69). Es evidente que el rango inferior de 780 cal BC indica un término en el primer cuarto del siglo VIII a.C. o algo anterior para la fase Rebanadilla I, debido al amplio intervalo temporal medido. Por ello, entendemos cabría la posibilidad de señalar para Rebanadilla III una datación todavía dentro del siglo IX a.C.

6.3. EL CARAMBOLO

En las nuevas excavaciones realizadas en El Carambolo entre 2002 y 2005 se identificaron una serie de fosas anejas al santuario en las que se depositaban objetos votivos y litúrgicos amortizados, así como restos de huesos y malacofauna. La denominada fosa UE 2625 contenía piezas de gran interés, entre las que destacan parte de un modelo de barco en

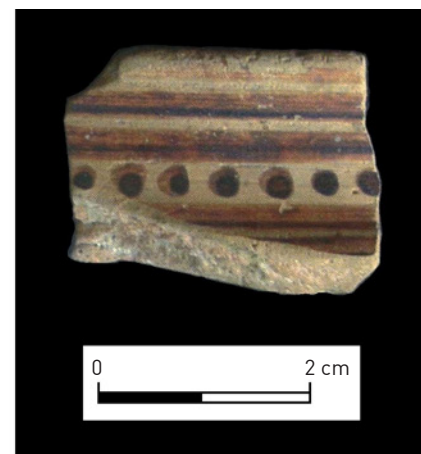
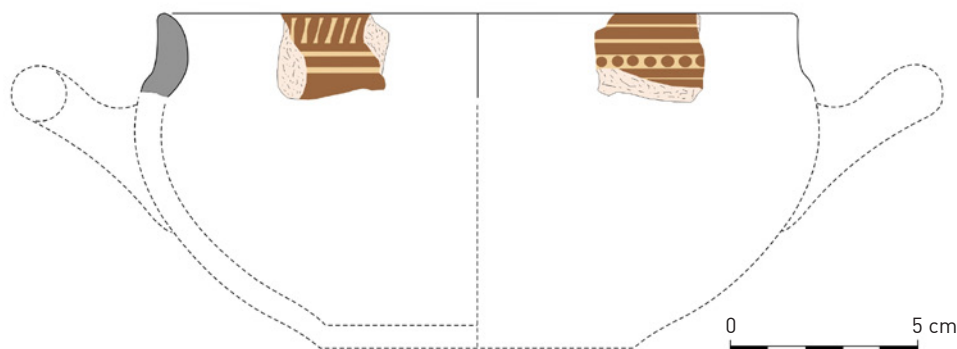


Fig. 19. El Carambolo. Fase IV. Fragmento de escifo ático del Geométrico Medio II y restitución de la pieza. Museo Arqueológico de Sevilla (imagen: Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2007).

terracota y un fragmento de escifo griego (Fig. 19). Todo ello acompañado de gran abundancia de las cerámicas a mano y a torno habituales en el bajo Guadalquivir (Escacena *et al.*, 2007: 15-17, fig. 14; Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2007: lám. 9). El referido escifo apareció en el contexto identificado como UE 1064, nivel de poca potencia, que es el más antiguo de la fosa UE 2625. Por desgracia, solo se conserva una parte muy pequeña del borde del vaso. La pieza corresponde a una producción ática del Geométrico Medio II, que se ha fechado en cronología convencional entre 780-760 a.C. (Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2007: 204-205, lám. 9; Escacena *et al.*, 2007: 16, fig. 14). Esta datación ha sido determinante a la hora de fechar otros materiales que aparecieron en la fosa 2625 e incluso el mismo *bothros* sagrado. Esta fecha supone asumir el intervalo más tardío de la cronología de Coldstream para el Geométrico Medio II. A nivel tipológico el escifo de El Carambolo, pese a la escasa superficie conservada, puede incluirse formalmente en un momento avanzado de esta fase cerámica, con independencia de la datación absoluta de ésta.

No disponemos de cronología radiométrica para la fase Carambolo IV, pero sí para la etapa precedente Carambolo V, concretamente para el momento inmediatamente anterior a la primera construcción del santuario. La muestra procede de un nivel de herbáceas carbonizadas –UE 2116– sellado por el muro de adobes que separa las estancias A-45 y A-46, que forman la estructura del edificio de culto más antiguo. El intervalo estadístico a 2σ con un 95,4% de probabilidad ofrece una datación entre

1020-810 cal BC (*vid.* Tab. 1) (Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2010: 231-232, nt. 2, fig. 24). A nivel de la cronología cerámica comúnmente aceptada, la fecha de este nivel previo a la construcción del primer santuario estaría situada para los autores de los trabajos de excavación a finales del siglo IX e inicios del VIII a.C., señalando éstos la posibilidad de una datación incluso más baja, lo que les lleva a reseñar el desfase existente entre la fecha calibrada obtenida y la deducida por los hallazgos cerámicos (Fernández Flores y Rodríguez Azogue, 2010: 237). A partir de aquí el santuario Carambolo IV iniciaría su desarrollo desde mediados del siglo VIII a.C. o algo antes, fecha determinada únicamente por los materiales. El elemento clave para establecer dicha datación ha sido precisamente el escifo del Geométrico Medio II, lógicamente en función del sistema cronológico convencional para estas producciones (Escacena *et al.*, 2007: 16-18, fig. 14). Por tanto, la fosa UE-2625, donde apareció el escifo, debió abrirse coetáneamente o muy poco tiempo después del inicio de la fase Carambolo IV. Por ello, quiero plantear la hipótesis de que en ella se depositaran objetos ya inservibles o deteriorados que habían estado en el anterior santuario Carambolo V, por lo que el escifo del Geométrico Medio II pudo llegar al lugar bastante tiempo antes de su enterramiento final. Esto no sería nada extraño, dada la larga amortización de los objetos entregados como ofrenda en los lugares sagrados. Por esta misma razón podríamos defender una datación todavía dentro del siglo IX para esta pieza sin necesidad de alterar la cronología que los últimos trabajos nos han proporcionado para El Carambolo IV.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUAYO DE HOYOS, P.; CARRILERO MILLÁN, M.; MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, G.; AFONSO MARRERO, J.; GARRIDO VÍLCHEZ, O. y PADIAL ROBLES, B. (1989): "Excavaciones arqueológicas en el yacimiento de Ronda la Vieja (Acinipo). Campaña de 1988", *Anuario Arqueológico de Andalucía 1989*, vol. II: Actividades Sistemáticas, Junta de Andalucía, Consejería de Cultura, Sevilla, pp. 309-314.
- ALMAGRO GORBEA, M. (1970): "Las fechas del C-14 para la Prehistoria y la arqueología peninsular", *Trabajos de Prehistoria* 27, pp. 9-43.
- ARANCIBIA ROMÁN, A.; GALINDO SANJOSÉ, L.; JUZGADO NAVARRO, M.; DUMAS PEÑUELAS, M. y SÁNCHEZ SÁNCHEZ-MORENO, V. (2011): "Aportaciones de las últimas intervenciones a la arqueología fenicia de la bahía de Málaga", *Fenicios en Tartessos. Nuevas perspectivas*, (Álvarez Martí-Aguilar, M. ed), British Archaeological Reports, 2245, Oxford, pp. 129-149.
- ARRUDA, A. M. (1993): "A ocupação da Idade do Ferro da Alcáçova de Santarém no contexto da expansão fenícia para a fachada atlântica peninsular", *Os Fenícios no território português*, Estudos Orientais, 4, Instituto Oriental – Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, pp. 193-214.
- AUBET SEMMLER, M. E. (1986): "Los fenicios en España: estado de la cuestión y perspectivas", *Los fenicios en la Península Ibérica*, vol. I, (del Olmo Lete, G. y Aubet Semmler, M. E. eds.), Ausa, Sabadell, pp. 9-38.
- AUBET SEMMLER, M. E. (1987): *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Bellaterra, Barcelona.
- AUBET SEMMLER, M. E. (1994), *Tiro y las colonias fenicias de Occidente. Edición ampliada y puesta al día*, Crítica, Barcelona.
- AUBET SEMMLER, M. E. (2002), "Los fenicios en Occidente. Balance y estado de la cuestión", *La colonización fenicia en Occidente. Estado de la cuestión en los inicios del siglo XXI*, XVI Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza, 2001), (Costa, B. y Fernández, J. H. eds.), Govern de les Illes Balears, Conselleria d'Educació i Cultura, Ibiza, pp. 7-18.
- AUBET, M. E. (2009): *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, 3ª ed. actualizada y ampliada, Bellaterra, Barcelona.
- AZNAR, C.; BALENSI, J. y HERRERA, M. D. (2005): "Las excavaciones de Tell Abu Hawam en 1985-86 y la cronología de la expansión fenicia hacia occidente", *Gerión* 23(1), pp. 17-38.
- BAFICO, S. (1998): *Nuraghe e villaggio Sant'Imbenia, Alghero*, Betagamma, Viterbo.
- BAFICO, S.; D'ORIANO, R. y LO SCHIAVO, F. (1995): "Il villaggio nuragico di S. Imbenia ad Alghero (SS). Nota preliminare", *Actes du III^e Congrès International des Études Phéniciennes et Puni-ques (Túnez, 1991)*, vol. I, Institut National du Patrimoine, (Fantar, M. H. y Ghaki, M. coords.), Túnez, pp. 87-98.
- BELÉN DEAMOS, M. (2010-11): "Onoba", *Cádiz y Huelva, puertos fenicios del Atlántico*, Cat. Exp. Museo de Cádiz, Museo de Huelva y Centro Cultural Cajasol de Sevilla (2010-2011), (López de la Orden, M. D. y García Alfonso, E. eds.), Cajasol, Madrid, pp. 99-104.
- BIKAI, P.M. (1978), *The Pottery of Tyre*, Aris & Phillips Ltd., Warminster.
- BOARDMAN, J. (1998), *Early Greek Vase Painting. 11th-6th centuries BC*, Thames and Hudson, Londres.
- BOTTO, M. (2011): "Interscambi e interazioni culturali fra Sardegna e Penisola Iberica durante i secoli iniziali del I millennio a.C.", *Fenicios en Tartessos. Nuevas perspectivas*, (Álvarez Martí-Aguilar, M. ed), British Archaeological Reports, International Series, 2245, Oxford, pp. 33-67.
- BRANDHERM, D. (2008): "Vasos a debate. La cronología del Geométrico griego y las primeras colonizaciones en Occidente", *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico (siglos XII-VIII a.n.e). La precolonización a debate*, (Celestino, S.; Rafel, N. y Armada, X.-L. eds.), CSIC-Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma, Madrid, pp. 93-106.
- BRUINS, H. J.; VAN DER PLICHT, J.; MAZAR, A.; BRONK RAMSEY, C. y MANNING, S. W. (2005): "The Groningen Radiocarbon Series from Tel Rehov. OxCal Bayesian Computations for the Iron IB-IIA Boundary and Iron IIA Destruction Events", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y T. Higham, T., eds.), Equinox, Sheffield-Oakville, pp. 271-293.
- CABRERA BONET, P. (1994): "Comercio internacional mediterráneo en el siglo VIII a.C.", *Archivo Español de Arqueología* 67, pp. 15-30.
- CABRERA BONET, P. (2003): "Cerámicas griegas y comercio fenicio en el Mediterráneo occidental", *Contactos en el extremo de la oikouménē. Los griegos en Occidente y sus relaciones con los fenicios*, XVII Jornadas de Arqueología Fenicio Púnica (Ibiza, 2002), (Costa, B. y Fernández, J. H. eds.), Govern de les Illes Balears-Conselleria d'Educació i Cultura, pp. 61-86.

- CARRASCO RUS, J.; PASTOR MUÑOZ, M. y PACHÓN ROMERO, J.A. (1981), "Cerro de la Mora, Moraleda de Zafayona. Resultados preliminares de la segunda campaña de excavaciones (1981). El corte 4", *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 6, pp. 307-354.
- CARRASCO RUS, J.; PASTOR MUÑOZ, M.; PACHÓN ROMERO, J. A. y GÁMIZ CARO, J. (1987): *La espada del 'Cerro de la Mora' y su contexto arqueológico. Nuevas aportaciones para el conocimiento de la metalurgia del Bronce Final en el Sudeste peninsular*, Ayuntamiento de Moraleda de Zafayona, Moraleda de Zafayona.
- CASTRO MARTÍNEZ, P. V.; LULL SANTIAGO, V. y MICÓ PÉREZ, R. (1996): *Cronología de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica y Baleares (c. 2800-900 cal ANE)*, British Archaeological Reports, International Series, 652, Oxford.
- CATLING, R. W. V. (1998): "The Typology of the Protogeometric and Subprotogeometric Pottery from Troia and its Aegean Context", *Studia Troica* 8, pp. 153-164.
- CELESTINO PÉREZ, S. (2016): *Tarteso. Territorio y cultura*, Ariel, Barcelona.
- CLAIRMONT, (1995): "Greek Pottery from the Near East", *Berytus* 11(2), pp. 85-141.
- COLDSTREAM, J. N. (1968): *Greek Geometric Pottery. A Survey of Ten Local Styles and their Chronology*, Methuen, Londres.
- COLDSTREAM, J. N. (1977): *Geometric Greece. 900-700 BC*, 1ª ed., Benn, Londres.
- COLDSTREAM, J. N. (2003a): "Some Aegean Reactions to the Chronological Debate in the Southern Levant", *Tel Aviv* 30(2), pp. 247-258.
- COLDSTREAM, J. N. (2003b): *Geometric Greece. 900-700 BC*, 2ª ed., Routledge, Londres-Nueva York.
- COLDSTREAM, J. N. (2008): *Greek Geometric Pottery. A Survey of Ten Local Styles and their Chronology*, 2ª ed., Bristol Phoenix Press, Exeter.
- COLDSTREAM, J. N. y MAZAR, A. (2003): "Greek Pottery from Tel Rehov and Iron Age Chronology", *Israel Exploration Journal* 53, pp. 29-48.
- CROWFOOT, J. W.; CROWFOOT, G. M. y KENYON, K.M. (1957): *Samaria-Sebaste III: The Objects from Samaria*, Palestine Exploration Fund, Londres.
- DE BARROS, L.; CARDOSO, J. L. y SABROSA, A. (1993): "Fenícios na margem Sul do Tejo. Economia e integração cultural do povoado do Almaraz – Almada", *Os Fenícios no território português*, Estudos Orientais, 4, Instituto Oriental – Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, pp. 143-181.
- DELGADO HERVÁS, A. (2008): "Fenicios en Iberia", *De Iberia a Hispania*, (Gracia Alonso, F. coord.), Ariel, Barcelona, pp. 347-474.
- DESBOROUGH, V. R. d'A. (1952): *Protogeometric Pottery*, Clarendon Press, Oxford.
- DESBOROUGH, V. R. d'A. (1972): *The Greek Dark Ages*, Benn, Londres.
- DOCTER, R. F.; MARAOUI TELMINI, B.; VAN DER PLICHT, J.; MANSEL, K.; CHELBI, F.; NIJBOER, A. J.; VAN NEER, W. y GARSALLAH, S. (2008): "New Radiocarbon Dates from Carthage: Bridging the Gap between History and Archeology?", *Beyond the Homeland: Markers in Phoenician Chronology*, (Sagona, C. ed.), Peeters, Lovaina-Paris-Dudley, pp. 379-422.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J. (2007): "La Península y el Mediterráneo arcaico. Las dinámicas coloniales", *Historia de España I: Protohistoria y Antigüedad de la Península Ibérica*, vol. I. Las fuentes y la Iberia colonial, (Sánchez-Moreno, E. coord.), Sílex, Madrid, pp. 73-432.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J. (2013): "Fenicios y griegos en el Mediterráneo occidental en el s. VIII a.C.", *Fenícios e púnicos, por terra e mar. Actas do VI Congresso Internacional de Estudos Fenícios e Púnicos* (Lisboa, 2005), vol. I, (Arruda, A. M. ed.), Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa, Lisboa, pp. 419-427.
- ESCACENA CARRASCO, J. L. (2000): *La arqueología protohistórica del sur de la Península Ibérica. Historia de un río revuelto*, Síntesis, Madrid.
- ESCACENA CARRASCO, J. L.; FERNÁNDEZ FLORES, A. y RODRÍGUEZ AZOGUE, A. (2007): "Sobre El Carambolo: un *híppos* sagrado del santuario IV y su contexto arqueológico", *Archivo Español de Arqueología* 80, pp. 5-28.
- FANTALKIN, A. (2001): "Low Chronology and Greek Protogeometric and Geometric Pottery in the Southern Levant", *Levant* 33, pp. 117-125.
- FANTALKIN, A. (2006): "Identity in the Making: Greeks in the Eastern Mediterranean during the Iron Age", *Naukratis: Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean*, (Villing, A. y Schlotzhauer, U. eds.), The British Museum Research Publication, 162, Londres, pp. 199-298.
- FANTALKIN, A.; FINKELSTEIN, I. y PIASETZKY, E. (2011): "Iron Age Mediterranean Chronology: a Rejoinder", *Radiocarbon* 53(1), pp. 179-198.

- FANTALKIN, A.; FINKELSTEIN, I. y PIASETZKY, E. (2015): "Late Helladic to Middle Geometric Aegean and Contemporary Cypriot Chronologies: A Radiocarbon View from the Levant", *Bulletin of American School of Oriental Research* 373, pp. 25-48.
- FERNÁNDEZ FLORES, A. y RODRÍGUEZ AZOGUE, A. (2007): *Tartessos desvelado. La colonización fenicia del Suroeste peninsular y el origen y ocaso de Tartessos*, Almuzara, Córdoba.
- FERNÁNDEZ FLORES, A. y RODRÍGUEZ AZOGUE, A. (2010): "El Carambolo. Secuencia cronocultural del yacimiento. Síntesis de las intervenciones 2002-2005", *El Carambolo. 50 años de un tesoro*, (de la Bandera, M. L. y Ferrer Albelda, E. coords.), Universidad de Sevilla, Sevilla, pp. 203-270.
- FINKELSTEIN, I. (1996): "The Archaeology of the United Monarchy: An Alternative View", *Levant* 28, pp. 177-187.
- FINKELSTEIN, I. (1999): "Hazor and the North in the Iron Age: A Low Chronology Perspective", *Bulletin of American School of Oriental Research* 314, pp. 55-70.
- FINKELSTEIN, I. (2005): "High or Low: Megiddo and Tel Rehov", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y Higham, T., eds.), Equinox, Sheffield-Oakville, pp. 302-309.
- FRANCIS, E. D. y VICKERS, M. (1985): "Greek Geometric Pottery at Hama and its Implications for the Near Eastern Chronology", *Levant* 17, pp. 131-138.
- FRANKLIN, N. (2005): "Correlation and Chronology. Samaria and Megiddo Redux", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y Higham, T., eds.), Equinox, Sheffield-Oakville, pp. 310-322.
- GAILLEDROT, E. (2014): *Espaces coloniaux et indigènes sur les rivages d'Extrême-Occident méditerranéen (X^e-III^e s. avant notre ère)*, Presses universitaires de la Méditerranée, Montpellier.
- GARCÍA ALFONSO, E. (2007): *En la orilla de Tartessos. Indígenas y fenicios en las tierras malagueñas. Siglos XI-VI a.C.*, Fundación Málaga, Málaga.
- GARCÍA ALFONSO, E. (en prensa, a): "Mercados y alianzas en el Occidente fenicio: cinco siglos de comercio griego en Málaga", *Revista di Studi Fenici*.
- GARCÍA ALFONSO, E. (en prensa, b): "Construir la emporie. Materiales griegos en la costa malagueña entre 850 cal a.C. y 630 a.C.", *Anejos de Herakleion*.
- GENER BASALLOTE, J. M.; NAVARRO GARCÍA, M. Á.; PAJUELO SÁEZ, J. M.; TORRES ORTIZ, M. y LÓPEZ ROSENDO, E. (2014): "Arquitectura y urbanismo de la Gadir fenicia: el yacimiento del «Teatro Cómico» de Cádiz", *Los fenicios en la bahía de Cádiz. Nuevas investigaciones*, Collezione di Studi Fenici, 46, (Botto, M., ed.) Consiglio Nazionale delle Ricerche – Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico – Fabrizio Serra Editore, Pisa – Roma, pp. 14-50.
- GILES PACHECO, F.; MATA ALMONTE, E.; BENÍTEZ MOTA, R.; GONZÁLEZ TORAYA, B. y MOLINA CARRIÓN, M. I. (1993-94): "Fechas de radiocarbono 14 para la Prehistoria y Protohistoria de la provincia de Cádiz", *Boletín del Museo de Cádiz* 6, pp. 43-52.
- GOMES, M. V. (1993): "O estabelecimento fenício-púnico do Cerro da Rocha Branca (Silves)", *Os Fenícios no território português*, Estudos Orientais, 4, Instituto Oriental – Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, pp. 73-107.
- GÓMEZ TOSCANO, F. (1997): *El final de la Edad del Bronce entre el Guadiana y el Guadalquivir. El territorio y su ocupación*, Universidad de Huelva, Huelva.
- GÓMEZ TOSCANO, F. (2013): "Contactos del Mediterráneo oriental en el Suroeste de la Península Ibérica durante los siglos XIV-VIII a.C. ¿Marinos orientales o fenicios intemporales?", *Onoba* 1, pp. 79-98.
- GÓMEZ TOSCANO, F. y BALENSI, J. (1999): "La colección de vasos egeos de Tell Abu Hawam (Haifa, Israel) y su relación con la cronología histórica de la expansión fenicia en Occidente", *Huelva en su Historia* 7, pp. 43-70.
- GONZÁLEZ DE CANALES, F.; SERRANO PICHARDO, L. y LLOMPART GÓMEZ, J. (2004): *El emporio fenicio precolonial de Huelva (ca. 900-770 a.C.)*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- GONZÁLEZ DE CANALES, F.; SERRANO PICHARDO, L. y LLOMPART GÓMEZ, J. (2008): "The Emporium of Huelva and Phoenician Chronology: Present and Future Possibilities", *Beyond the Homeland: Markers in Phoenician Chronology*, Ancient Near Eastern Studies, Supp. 28, (Sagona, C. ed.), Peeters, Lovaina – París – Dudley, pp. 631-655.
- GONZÁLEZ GÓMEZ, C.; SÁNCHEZ, P. y VILLAFRANCA, E. (1987): "University of Granada Radiocarbon Dates IV", *Radiocarbon* 29, pp. 381-388.
- HERRERA, M. D. y GÓMEZ TOSCANO, F. (2004): *Tell Abu Hawam (Haifa, Israel). El horizonte fenicio del Stratum III británico*, Universidad Pontificia de Salamanca – Universidad de Huelva, Huelva.
- JAMES, J. (1993): *Siglos de oscuridad. Desafío a la cronología tradicional del mundo antiguo*, Critica, Barcelona.

- KENYON, K. M. (1957): "The Evidence of the Samaria Pottery and its Bearing on Finds at Other Site", *Samaria – Sebaste III. The Objects from Samaria*, (Crowfoot, G. M. y Kenyon, K. M. eds.), Palestine Exploration Fund, Londres, pp. 198-209.
- KENYON, K. M. (1963): *Arqueología en Tierra Santa*, Garriga, Barcelona
- KENYON, K. M. (1964): "Megiddo, Hazor, Samaria and Chronology", *Bulletin of the Institute of Archaeology University of London* 4, pp.143-156.
- LEMOIS, I. (2002): *The Protogeometric Aegean. The Archaeology of the Late Eleventh and Tenth Centuries BC*, Oxford University Press, Oxford.
- LÓPEZ AMADOR, J. J.; BUENO SERRANO, P.; RUIZ GIL, J. A. y DE PRADA JUNQUERA, M. (1996): *Tartessos y fenicios en Campillo. El Puerto de Santa María (Cádiz). Una aportación a la cronología del Bronce Final en el Occidente de Europa*, Ford España, Cádiz.
- LÓPEZ CASTRO, J. L. (1995): *Hispania Poena. Los fenicios en la Hispania romana (206 a.C.-96 d.C.)*, Crítica, Barcelona.
- LÓPEZ CASTRO, J. L.; FERJAOU, A.; MEDEROS MARTÍN, A.; VÍCTOR MARTÍNEZ HAHNMULLER, V. y BEN JERBANIA, I. (2016): "La colonización fenicia inicial en el Mediterráneo Central: nuevas excavaciones arqueológicas en Útica (Túnez)", *Trabajos de Prehistoria* 73 (1), pp. 68-89.
- MANNING, S. W.; KROMER, B.; KUNIHOLM, P. I. y NEWTON, M. W. (2001): "Anatolian Tree Rings and a New Chronology for the East Mediterranean Bronze-Iron Ages", *Science* 294, pp. 2532-2535.
- MARZOLI, D.; LÓPEZ PARDO, F.; SUÁREZ PADILLA, J.; GONZÁLEZ WAGNER, C.; MIELKE, D. P.; LEÓN MARTÍN, C.; RUIZ CABRERO, L.; THIEMEYER, H. y TORRES ORTIZ, M. (2010): "Los inicios del urbanismo en las sociedades autóctonas localizadas en el entorno del Estrecho de Gibraltar: investigaciones en Los Castillejos de Alcorrín y su territorio (Manilva, Málaga)", *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía* 1, pp. 152-182.
- MAZAR, A. (2004): "Greek and Levantine Iron Age Chronology: a Rejoinder", *Israel Exploration Journal* 54, pp. 24-36.
- MAZAR, A. (2005): "The Debate over the Chronology of the Iron Age in the Southern Levant. Its History, the Current Situation, and a Suggested Resolution", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y Higham, T. eds.), Equinox, Sheffield-Oakville, pp. 15-30.
- MAZAR, A.; BRUINS, H. J.; PANITZ-COHEN, N. y VAN DER PLICHT, J. (2005): "Ladder of Time at Tel Rehov: Stratigraphy, Archaeological Context, Pottery and Radiocarbon Dates", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y Higham, T. eds.), Equinox, Sheffield-Oakville, pp. 193-255.
- MEDEROS MARTÍN, A. (2005): "La cronología fenicia. Entre el Mediterráneo oriental y el occidental", *El Periodo Orientalizante*, Actas del III Simposio Internacional de Arqueología de Mérida: Protohistoria del Mediterráneo occidental, Anejos de Archivo Español de Arqueología, 35, vol. I, (Celestino Pérez, S. y Jiménez Ávila, J. eds.), CSIC – Instituto de Arqueología de Mérida, Mérida, pp. 305-346.
- MEDEROS MARTÍN, A. (2008): "El Bronce Final", *De Iberia a Hispania*, (Gracia Alonso, F. coord.), Ariel, Barcelona, pp. 19-91.
- NEWTON, M. W.; WARDLE, K. A. y KUNIHOLM, P. I. (2005): "A Dendrochronological ¹⁴C Wiggle-Match for the Early Iron Age of North Greece. A Contribution to the Debate about this Period in the Southern Levante", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y Higham, T. eds.), Equinox, Sheffield-Oakville, pp. 104-113.
- NIJBOER, A. J. (2008): "A Phoenician Family Tomb, Lefkandi, Huelva and the Tenth Century BC in the Mediterranean", *Beyond the Homeland: markers in Phoenician chronology*, Ancient Near Eastern Studies, Supp. 28, (Sagona, C. ed.), Peeters, Lovaina-París-Dudley, pp. 365-377
- NIJBOER, A. J. y VAN DER PLICHT, H. (2006): "An Interpretation of the Radiocarbon Determinations of the Oldest Indigenous-Phoenician Stratum thus Far, Excavated at Huelva, Tartessos (South-West Spain)", *Bulletin Antieke Beschaving* 81, pp. 41-46.
- NIJBOER, A. J. y VAN DER PLICHT, H. (2016): "The Iron Age in the Mediterranean: Recent Radiocarbon Research at the University of Groningen", *A New Dawn for the Dark Age? Shifting Paradigms in Mediterranean Iron Age Chronology / L'âge obscur se fait-il jour de nouveau? Les paradigmes changeants de la chronologie de l'âge du Fer en Méditerranée*, (Brandherm, D. y Trachsel, M. eds.), British Archaeological Reports International Series, 1871, Oxford, pp. 103-118.
- PIASETZKY, E. y FINKELSTEIN, I. (2005): "¹⁴C Results from Megiddo, Tel Dor, Tel Rehov and Tel Hadar. Where do they lead us?", *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, (Levy, T. E. y Higham, T. eds.), Londres (Levy, T. E. y Higham, T., eds.), Sheffield-Oakville, pp. 294-301.

- PINGEL, V. (2002): "Sobre las muestras radiocarbónicas procedentes de los yacimientos fenicios del tramo inferior del río Vélez junto a Torre del Mar (prov. de Málaga)", *Toscanos y Alarcón. El asentamiento fenicio en la desembocadura del río de Vélez. Excavaciones de 1967-1984*, Cuadernos de Arqueología Mediterránea, 8, (Schubart, H. ed.), pp. 245-252.
- PINGEL, V. (2006): "Comentarios a las dataciones por radiocarbono del Morro de Mezquitilla (Málaga)", *Morro de Mezquitilla. El asentamiento fenicio-púnico en la desembocadura del río Algarrobo*, Anejos a la Revista Mainake, 1, (Schubart, H. ed.), pp. 147-151.
- PELLICER CATALÁN, M. (1962): *Excavaciones en la necrópolis púnica "Laurita" del Cerro de San Cristóbal (Almuñécar, Granada)*, Excavaciones Arqueológicas en España, 17, Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid.
- RENDELI, M. (2005): "La Sardegna e gli eubei", *Il Mediterraneo di Herakles. Studi e ricerche*. Atti del Convegno di Studi (Sassari-Oristano, 2004), (Bernardini, P. y Zucca, P. eds.), Carocci, Roma, pp. 91-124.
- RENDELI, M. (2013): "Risposte locali al commercio mediterraneo all'inizio del I milenio a.C. La Sardegna occidentale", *Interacción social y comercio en la antesala del colonialismo*. Actas del Seminario Internacional celebrado en la Universidad Pompeu Fabra el 28 y 29 de marzo de 2012, (Aubert, M. E. y Sureda, P. coords.), Cuadernos de Arqueología Mediterránea 21, pp. 135-151.
- RENDELI, M. (2014): "Sant'Imbenia (Alghero, Sardegna)", *Phéniciens d'Orient et d'Occident. Mélanges Josette Elayi*, Cahiers de l'Institut du Proche-Orient Ancien du Collège de France, 2, (Lemaire, A., ed.), París, pp. 533-548.
- RIDGWAY, D. (1997): *El alba de la Magna Grecia. Pitecusa y las primeras colonias griega de Occidente*, Crítica, Barcelona.
- ROUILLARD, P. (1977), "Fragmentos griegos de estilo geométrico y corintio medio en Huelva", *Huelva Arqueológica* 3: Los orígenes de Huelva, pp. 395-401.
- RUIZ-GÁLVEZ PRIEGO, M. (1998): *La Europa atlántica en la Edad del Bronce. Un viaje a las raíces de Europa occidental*, Crítica, Barcelona.
- RUIZ MATA, D. (1986): "Las cerámicas fenicias del Castillo de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz)", G. del Olmo Lete y M. E. Aubert (eds.), *Los fenicios en la Península Ibérica*, vol. I, AUSA, Sabadell, pp. 241-263.
- RUIZ MATA, D. y GÓMEZ TOSCANO, F. (2008): "El final de la Edad del Bronce en el Suroeste Ibérico y los inicios de la colonización fenicia en Occidente", *El Periodo Orientalizante*, Actas del III Simposio Internacional de Arqueología de Mérida: Protohistoria del Mediterráneo occidental, Anejos de Archivo Español de Arqueología, 35, vol. I, (Celestino Pérez; S. y Jiménez Ávila, J. eds.), Mérida, pp. 323-353.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ-MORENO, V. M.; GALINDO SAN JOSÉ, L.; JUZGADO NAVARRO, M. y DUMAS PEÑUELAS, M. (2011): "La desembocadura del Guadalquivir en los siglos IX y VIII a.C. y su relación con el Mediterráneo", *Gadir y el Círculo del Estrecho revisados. Propuestas de la arqueología desde un enfoque social*, (Dominguez Pérez, J. C., ed.), Universidad de Cádiz, Cádiz, pp. 187-197.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ-MORENO, V. M.; GALINDO SAN JOSÉ, L.; JUZGADO NAVARRO, M. y DUMAS PEÑUELAS, M. (2012): "El asentamiento fenicio de La Rebanadilla a finales del siglo IX a.C.", *Diez años de arqueología fenicia en la provincia de Málaga (2001-2010)*. María del Mar Escalante in memoriam, (García Alfonso, E., ed.), Junta de Andalucía – Consejería de Cultura y Deporte, Sevilla, pp. 67-85.
- SCHUBART, H. (1979): "Morro de Mezquitilla. Informe preliminar sobre la campaña de excavaciones 1976", *Noticiario Arqueológico Hispánico* 6, pp. 175-218.
- SCHUBART, H. (1982): "Asentamiento fenicios de la costa meridional de la Península Ibérica", *Primeras Jornadas Arqueológicas sobre Colonizaciones Orientales* (Huelva, 1980), Huelva Arqueológica 6, pp. 71-99.
- SCHUBART, H. (1983): "Morro de Mezquitilla. Vorbericht über die Grabungskampagne 1982 auf dem Siedlungshügel an der Algarrobo-Mündung", *Madrid Mitteilungen* 24, pp. 104-131.
- SCHUBART, H. (1986): "El asentamiento fenicio del siglo VIII a.C. en el Morro de Mezquitilla (Algarrobo, Málaga)", *Los fenicios en la Península Ibérica*, vol. I, (del Olmo Lete, G. y Aubert Semmler, M. E. eds.), AUSA, Sabadell, pp. 59-83.
- SCHUBART, H. (1999): "La forja fenicia del hierro en el Morro de Mezquitilla", *La cerámica fenicia en Occidente: centros de producción y áreas de comercio*, Actas del I Seminario Internacional de Temas Fenicios (Guardamar del Segura, 1997), (González Prats, A. ed.), Generalitat Valenciana-Conselleria de Cultura, Educació i Ciència-Diputació Provincial de Alicante, Alicante, pp. 241-256.

- SCHUBART, H. (2001): "La colonización fenicia", *Protohistoria de la Península Ibérica*, Ariel, Barcelona, pp. 191-215.
- SCHUBART, H. y ARTEAGA MATUTE, O. (1986): "El mundo de las colonias fenicias occidentales", *Homenaje a Luis Siret* (Cuevas de Almanzora, 1984), Junta de Andalucía. Consejería de Cultura, Sevilla, pp. 499-525.
- SCHUBART, H.; NIEMEYER, H. G. y PELLICER, M. (1969): *Toscanos: la factoría paleopúnica en la desembocadura del río Vélez. Excavaciones de 1964*, Excavaciones Arqueológicas en España, 66, Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid.
- SHEFTON, B. (1982): "Greeks and Greek Imports in the South of the Iberian Peninsula", *Phönizier im Westen. Die Beiträge des Internationalen Symposiums über 'Die phönizische Expansion im Westlichen Mittelmeerraum* (Colonia, 1979), *Madrid Beiträge*, 8, (Niemeyer, H. G. ed.), Philipp von Zabern, Maguncia, pp. 337-370.
- SNODGRASS, A. M. (1971): *The Dark Age of Greece. An Archaeological Survey of Eleventh to the Eighth Centuries BC*, 1ª ed., Edinburgh University Press, Edimburgo.
- TOFFOLO, M. B.; FANTALKIN, A.; LEMOS, I. S.; FELSCH, R. C. S.; NIEMEYER, W.-D.; SANDERS, G. D. R.; FINKELSTEIN, I. y BOARETTO, E. (2013): "Towards an Absolute Chronology for the Aegean Iron Age: New Radiocarbon Dates from Lefkandi, Kalapodi and Corinth", *PLoS ONE* 8 (12), e83117. doi:10.1371/journal.pone.0083117.
- TORRES ORTIZ, M. (2008): "Los 'tiempos' de la precolonización", *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico (siglos XII-VIII a.n.e.)*. *La precolonización a debate*, (Celestino, S.; Rafel, N. y Armada, X.-L. eds.), CSIC – Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma, Madrid, pp. 59-91.
- TORRES ORTIZ, M. (2016): "The Chronology of the Late Bronze Age in Western Iberia and the Beginning of the Phoenician Colonization in the Western Mediterranean", *A New Dawn for the Dark Age? Shifting Paradigms in Mediterranean Iron Age Chronology / L'âge obscur se fait-il jour de nouveau? Les paradigmes changeants de la chronologie de l'âge du fer en Méditerranée*, (Brandherm, D. y Trachsel, M. eds.), British Archaeological Reports, International Series, 1871, Oxford, pp. 135-147.
- TORRES ORTIZ, M.; LÓPEZ ROSENDO, E.; GENER BASALLOTE, J. M.; NAVARRO GARCÍA, A. y PAJUELO SÁEZ, J. M. (2014): "El material cerámico de los contextos fenicios del «Teatro Cómico» de Cádiz: un análisis preliminar", *Los fenicios en la bahía de Cádiz. Nuevas investigaciones*, Collezione di Studi Fenici, 46, (Botto, M. ed.), Consiglio Nazionale delle Ricerche – Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico – Fabrizio Serra Editore, Pisa – Roma, pp. 51-82.
- TRACHSEL, M. (2004): *Untersuchungen zur relativen und absolute Chronologie der Hallstattzeit*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, 104, Habelt, Bonn.
- TRACHSEL, M. (2016): "Steps towards a Revised Chronology of Greek Geometric Pottery", *A New Dawn for the Dark Age? Shifting Paradigms in Mediterranean Iron Age Chronology / L'âge obscur se fait-il jour de nouveau? Les paradigmes changeants de la chronologie de l'âge du Fer en Méditerranée*, (Brandherm, D. y Trachsel, M. eds.), British Archaeological Reports International Series, 1871, Oxford, pp. 59-75.
- VAN DER PLICHT, J.; BRUINS, H. J. y NIJBOER, A. J. (2009): "The Iron Age around the Mediterranean: a High Chronology", *Radiocarbon* 51 (1), pp. 213-242.
- VEGAS, M. (1998): "La cerámica de importación en Cartago durante el periodo arcaico", *Cartago fenicio-púnica. Las excavaciones alemanas en Cartago 1975-1997*, (Vegas, M., ed.), Cuadernos de Arqueología Mediterránea 4, pp. 133-172.
- YADIN, Y. (1958): "Solomon's City Wall and Gate at Gezer", *Israel Exploration Journal* 8, pp. 80-86.
- YADIN, Y. (1970): "Megiddo of the Kings of Israel", *The Biblical Archaeologist* 33, pp. 66-96.



El golfo de Porto Conte (Cerdeña), con
Sant'Imbenia en su seno más interior.
Imagen: autor.